

البرقعة والبرقعة

ظاهرة الغلو في التكفير

منتدى إقرأ الثقافي
www.iqra.ahlamontada.com



بۆدبەزاندنی جۆرهها کتیب: سەردانی: (مَنْدَی إِقْرَا النِّقَافِ)

لتعمیل انواع الکتب راجع: (مَنْدَی إِقْرَا النِّقَافِ)

پراي دانلود کتایهای مختلف مراجعه: (مَنْدَی إِقْرَا النِّقَافِ)

www.lqra.ahlamontada.com



www.lqra.ahlamontada.com

للکتب (کوردی ، عربی ، فارسی)

نام کتاب : ظاهرة الغلو

مؤلف : دکتر یوسف قرضاوی

ناشر : مدین

تیراژ : ۲۰۰۰

چاپ : اول

چاپخانه : نهضت قم

تاریخ چاپ : زمستان ۷۱

البركة والبركة والبركة

ظاهرة الغلو في التكفير

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

ان الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره ، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا وسيئات أعمالنا ، من يهده الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادي له وأشهد أن لا اله الا الله وحده لا شريك له وأشهد أن محمدا عبده ورسوله .

وبعد .. فقد شغلتنى قضية التكفير منذ سنوات عديدة عندما حضر الى بعض الاخوة الذين خرجوا من المعتقلات والسجون بعد محنة الاخوان المسلمين الثالثة في عهد الثورة وكان مما حدثنا عنه هؤلاء الاخوة هذه الظاهرة الجديدة التي كانت الشغل الشاغل للمعتقلين والسجناء والسلطة الحاكمة آنذاك الا وهي ظاهرة « التكفير » او الغلو فيه والتفاف طائفة - جلهم من الشباب الحديث السن الحديث العهد بالدعوة - حول هذا الفكر المتطرف الى حد جعلهم يرفضون الصلاة مع اخوانهم في العقيدة والفكر وشركائهم في الاضطهاد والمحنة . واسأذتهم في الدعوى والحركة

ولا يصعب على الدارس ان يلمس سبب هذا التطرف

فهو يكمن في المعاملة الوحشية التى عومل بها السجناء والمعتقلون والتى لا تتفق مع دين ولا خلق ولا قانون ولا إنسانية .

لقد اقتيد هؤلاء الشباب البراء من بيوتهم الى ساحات التعذيب وصب عليهم من ألوان القهر والاذلال والتنكيل ما لا يكاد يحتمله بشر . لقد تفننوا فى ايداء الابدان واهانة الأنفس ، والاستخفاف بالعقول وتحطيم الشخصية والاستهانة بالآدمية الى حد يعجز القلم عن تصويره ويتوقف العقل فى تصويره .

ولم هذا كله ؟ انهم - فى نظر انفسهم على الأقل - لم يقترفوا ذنبا الا ان يقولوا ربنا الله ، لم يقترفوا فى حق احد جرما ولم يفكروا فى شر ولم يجتمعوا على معصية وفجور كل ما فعلوه انهم آمنوا بالاسلام نظام حياة ، والتزموا به فكروا وسلكوا واعتبروا الدعوة اليه والى تطبيق شرعه واجبا يائمون بتركه والتقصير فيه . فلماذا يشردون ويعذبون وينكل بهم اشد التنكيل ؟

وزاد الطين بلة :

١ - ان الفسقة والفجار والملاحدة واللادينيين طلقاء احرار لا يحاسبهم احد ، ولا يعاقبهم احد بل وثبوا على اجهزة الاعلام والتوجيه وغيرها يوجهونها كما يشاءون الى الكفر والفسوق والعصيان .

٢ - ان الذين يعذبونهم وينكلون بهم لا دين لهم ولا تقوى

بل كان منهم من يسخرون من دينهم ، ومنهم من ظهر على لسانه من الكلمات ما يصل به الى الكفر البواح حتى قال واحد منهم : هاتوا ربكم وانا احطه في زنائة !! تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا .

٣ - ان بعض الكتب الاسلامية الحديثة التى كتبت فى هذه الظروف نفسها كانت تحمل بذور هذا التفكير وتدفع اليه دفعا بما تتسم به من قوة التعبير وحرارة التأثير .

وهكذا احتضنت هذه الفئة هذا الفكر المطبوع بطابع الفلو والعنف والذى ينظر الى الناس - أفرادا ومجتمعات - من وراء منظار أسود قاتم .

وكان السؤال الأول الذى طرح نفسه : ما حكم هؤلاء الناس الذين يعذبوننا بقسوة وجراءة ، أو على الأصح : ما حكم من وراءهم من الحكام الذين يأمرونهم بتعذيبنا الى حد الموت ، لا لشيء الا لاننا ندعوهم الى الحكم بما انزل الله ؟ .

وكان الجواب عندهم جاهزا : اخذوه من ظاهر بعض النصوص ومن آيات القرآن مثل آية المائدة « ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكافرون » (١) ومن احاديث الرسول صلى الله عليه وسلم كالحاديث التى اطلقت الكفر على بعض المعاصى ولم يقف الامر عند هذا الحد : فان الدين

(١) المائدة : ٤٤

لم يوافقوهم على هذا الفهم للنصوص التى استدلووا بها وقالوا انها مؤولة عند اهل السنة والجماعة لاصطدامها بأدلة وقواعد أخرى أقوى منها وأظهر فى الدلالة - هؤلاء الذين لم يوافقوهم اتهموهم أيضا بالكفر وقالوا : من لم يكفر هؤلاء الحكام ومن والاهم فهو كافر لان الشك فى كفر الكفار كفرا ، كمن شك فى كفر المشركين واليهود والنصارى والمجوس وامثالهم .

ومن هنا بدا نطاق التكفير يتسع لا يشمل من والى الحكام او رضى بحكمهم ، بل من سكت عن تكفيرهم وهذا يعم جمهور الناس .

وقد اصطدم فكر هذه الفئة القليلة بفكر الجماهرة العظمى للمعتقلين والمسجونين من الاخوان المسلمين ، وبخاصة القدامى منهم ، الذين تتلمدوا على حسن البناء مؤسس الحركة ، وواضع دعائمه الفكرية والتنظيمية الاولى ، وقد كان منهجه يتميز بالاعتدال والرفق وعلى هذا روى انصاره واعوانه . وكان مما اخذوه على بعض الجماعات الدينية فى مصر سوء رأى بعضها فى بعض ، الى حد قد يصل الى التكفير فى بعض الاحيان . لهذا نص فى الاصول العشرين من رسالة التعليم - وهى الاصول التى يجب ان يفهم الاسلام فى حدودها - على هذا الاصل بهذه العبارات الواضحة « لا تكفر مسلما أقر بالشهادتين وعمل بمقتضاها برأى او معصية الا اذا انكر معلوما من الدين بالضرورة او كذب صريح القرآن او فسره على وجه لا تحتمله أساليب

العربية بحال ، أو عمل عملا لا يحتمل تأويلا غير الكفر » .

وقد بلغت القضية مرشد الاخوان المسلمين الرجل الصابر الفقيه الاستاذ حسن الهضيبي رحمه الله ، وهو في سجنه فأنكر هذا الاتجاه وأعلن مجافاته لخط الجماعة وفكرتها وبين في وضوح أن مذهب الاخوان في هذه القضية وغيرها هو مذهب أهل السنة ، كما قال كلمته الحكيمة المعبرة : نحن دعاة لا قضاة .

وهذه الكلمة الوجيزة التي أصبحت بعد ذلك عنوانا لكتاب كامل في هذا الموضوع ، إنما هي تعبير عن منهج ايجابى عملى يجب أن يتضح للعاملين للإسلام والفيورين عليه : انهم دعاة لا قضاة .

وفرق كبير بين القاضى والداعى : القاضى يجب أن يبحث عن حقيقة الناس حتى يحكم لهم أو عليهم ولا بد له من أن يصفهم ويعرف مواقفهم ليقضى لهم بالبراءة أو العقوبة . ثم أن موقف القضاء يجعلنا ننظر للناس على أنهم متهمون ، والأصل أنهم برآء .

أما الداعى فهو يدعو الجميع ، ويبلغ الجميع ، ويعلم الجميع ، انه يصدع بكلمة الإسلام يدعو إليها كل الناس ، من كان ضالا فليهدد ، ومن كان عاصيا فليتب ، ومن كان جاهلا فليتعلم .. وحتى من كان كافرا فليسلم .

والداعى لا يعمل على عقوبة المخطيء ، بل يعمل على

هدايته ، ولا يتعقب المرتد ليقتله ، بل يتتبعه ليرده الى حظيرة الاسلام .

وكان لموقف الاخوان ومرشدهم اثره في تقليص دائرة المنتمين الى التطرف وانفضاض الكثيرين من حولهم . وان بقى عدد منهم ممن لم ترسخ اقدامهم في الدعوة ، ولم تتأصل جذورهم فيها ، بل يعدون جددا عليها فمعظمهم من الجيل الذى يسمونه « جيل الثورة » .

وهذا ما وجهنى الى التفكير الجدى فى تأليف كتاب فى الموضوع نظرا لشدة خطورته وبعد اثره ولكن لم يقدر لى ان اتم الكتاب فكتبت البحث الذى نشرته مجلة « المسلم المعاصر » فى عددها التاسع الصادر فى شهر يناير ١٩٧٧ اى قبل ان يتفاقم امر التكفير ويصل الى ما وصل اليه من اختطاف وقتل الشيخ الذهبى رحمه الله ، بحوالى شهرين وقد بينت فى مقدمة البحث خطورة القضية ، والاسباب العامة التى أدت الى بروزها ، والطريقة التى يجب ان تعالج بها ، كما وضعت مجموعة من القواعد او الحقائق الشرعية التى يجب الاحتكام اليها ، وهى قواعد موثقة بادلتها المحكمة من الكتاب والسنة رجوت ان يكون فيها مقنع لمن طلب الحق ، ولم يعمه التعصب لرأى وما أردت بها الا خدمة الاسلام ، ومحاولة الأخذ بيد ابنائه المخلصين حتى لا يضلوا الطريق ، او يحطمهم الغلو وقد حذر النبى ﷺ امته من الغلو والتطرف . وقال فيما رواه ابن عباس : « اياكم والغلو فى الدين فانما اهلك من كان قبلكم الغلو فى الدين »

وقال فيما رواه ابن مسعود : « هلك المنتطعون . هلك
المنتطعون . هلك المنتطعون » .

وهو لا يكرر الكلمة الا لعظم خطرها ، ولتأكيد الاهتمام
بمضمونها .

ان هذا الغلو الذي انتهى بهؤلاء الشباب المخاضين
الغيبورين على دينهم الى تكفير من خالفهم من المسلمين
واستباحة دمهم واموالهم هو نفسه الذي انتهى بالخوارج
قديما الى مثل ذلك واكثر منه حتى أنهم استحلوا دم
امير المؤمنين على رضى الله عنه ، وهو من هو ، قرابة من
الرسول ﷺ وسابقة في الاسلام ، وجهادا في سبيله .

ولم يكن الخوارج ينقصهم العمل او التعبد ، فقد كانوا
صواما قواما قراء للقرآن ، شجعانا في الحق ، باذلين النفس
في سبيل الله كما وصفهم احدهم ابو حمزة الشاذي فأبدع
في الوصف .

ولكن لم ينفعهم العمل وطول التعبد وحسن النية لانهم
ساروا في غير الاتجاه المستقيم ، ومن سار في غير الاتجاه
المنشود لم يزد طول السير الا بعدا عن الهدف ، ولا أرضا
قطع ولا ظهرا ابقى ..

لقد صح الحديث في ذم الخوارج وفي التحذير منهم من
عشرة أوجه - كما قال الامام احمد وجاء عدد منها في
الصحيحين ، وفي بعضها : « يحقر أحدكم صلاته الى
صلاتهم وقيامه الى قيامهم ، وقراءته الى قراءتهم » ومع

هذا وصف بانهم « يعرقون من الدين كما يعرق السم من الريه » وبين علامتهم المميزة ، وهى انهم « يدعون اهل الاوثان ويقتلون اهل الاسلام » .

كما اشار الى ضحالتهم وسطحيتهم وعدم تعمقهم فى فهم القرآن حين قال : « يقرأون القرآن لا يجاوز حناجرهم او تراقيهم » .

ان العمل المقبول عند الله لا بد له من ركنين اساسين :

١ - اخلاص النية فيه ، بالا يراد به الا وجه الله .

٢ - ان يكون مبنيا على المحكمات البينات من نصوص الشرع وقواعده كما قال تعالى : « فمن كان يرجوا لقاء ربه فليعمل عملا صالحا ولا يشرك بعبادة ربه احدا » (١) .

ومع انى انكر اتجاه التكفير واعارض القائلين به ايا كانوا وفيهم من يسمونهم جماعة التكفير والهجرة ، وان كانوا هم لا يسمون انفسهم بذلك احب ان اوضح هنا بعض النقاط :

اولاها : ان الصحافة فى معظمها - تناولت موضوع جماعة التكفير تناولوا غير سليم وغير مفيد فهو يقوم على التهويل والمبالغة وتصوير غير الواقع والخروج عن الموضوعية وعن الادب احيانا . ومن ذلك :

(١) الكهف : ١١٠

(أ) وصف هؤلاء الشباب باسم الشعوذة والدجل وهذا غير صحيح فانهم اتوا من فساد الفكر لا فساد الضير ومن سوء الفهم لا من سوء النية .

(ب) الهجوم على بعض الآداب والمظاهر الدينية التي حرصوا عليها ، وينبغي ان تحمد لهم ، بدل ان يهاجموا بها ، مثل اطلاق اللحن ، واستعمال السواك ، وتحجب النساء ، وغيرها .

(ج) اتهامهم بالعمالة لدولة اخرى وفي رأي ان مثل هؤلاء الفلاة لا يصلحون ان يكونوا عملاء لاحد كائنا من كان ، لانهم ينظرون الى الناس كافة باستعلاء ، باعتبار انهم وحدهم المؤمنون والجميع كفار جاهليون واذا اتصلوا بأحد من الناس او اتصل بهم احد من هنا او هناك فهو في نظرهم عميل لهم واداة لتحقيق غاياتهم ، مهما يكن مبلغه من القوة ومبلغهم من الضعف .

الثانية : اننى كنت اود رغم بشاعة التهمة الموجهة اليهم ان يحاكموا الى قضاء مدنى عادى ، نسمع فيه اصواتهم بحرية وعلنية وتكون فرصة يتعرف الناس على فكرهم ويطلعوا على ما فى جمبتهم دون حاجز او قيد يفرضه القضاء العادى فكان هؤلاء احق واولى .

الثالثة : اننا كما انكرنا عليهم استخدام العنف والهدم فى معارضة خصومهم ايا كانوا فنحن نكر على السلطة اى استعمال للعنف معهم . فقد جربنا العنف فى عهود سابقة فلم تنتج الا شرا ولم يولد الا عنفا مثله او اشد منه .

فلندع تلك الاساليب البالية التي اثبتت فشلها وباء
اصحابها بلعنة الله والملائكة والناس اجمعين ، ولنمسك بما
نادى به العهد الجديد من سيادة القانون ودعم حرية الفرد
وكرامة الانسان .

اسأل الله تعالى لشبابنا ان ينير لهم الطريق ويجنبهم
شطط الفكر ، وزيف القلب وسوء العمل وان يهدي الضالين
الى سواء السبيل ويزيد الذين اعتدوا هدى .

« ربنا لا ترغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك
رحمة ، انك انت الوهاب » (١) ..

« ربنا انك جامع الناس ليوم لا ريب فيه ، ان الله
لا يخلف الميعاد » (٢) ..

القاهرة في ٢٨ شعبان ١٣٩٧

د . يوسف القرضاوى

* * *

(٢) آل عمران : ٩

(١) آل عمران : ٨

ظاهرة الفلو في التكفير

جاءتني الرسالتان التاليتان :

الاولى تقول بعد الديباجة : « لعلكم قرأتم وسمعتهم ما نشرته بعض الصحف ، وما تداولته اللسنة حول الظاهرة الدينية الجديدة ، التي يتبنّاها من سموهم « جماعة التكفير » او « جماعة الكهف » او « جماعة الهجرة » او غير ذلك من الاسماء ، فضلا عن آخرين لم يعرفوا باسم ولا لقب .

وهذه الظاهرة تمثل اتجاها عاما يمكن ان يتلخص تحت عنوان « الفلو في التكفير » وان كان اصحاب هذا الاتجاه يختلفون بعد ذلك في اسباب التكفير وموجباته عند كل فئة منهم .

فمنهم من يكفر مرتكب الكبيرة ، على نحو ما كان يذهب اليه الخوارج من قبل .

ومنهم من يقول انا لا اكفر مرتكب الكبيرة ، بل المصر عليها فقط .

ومنهم من يقول : ان جماهير الناس الذين ينتسبون الى الاسلام يسمون « المسلمين » اليوم ، ليسوا مسلمين .

ولهم على ذلك ادلة ومجادلات لعلكم قرأتم بعضها ، ورد عليها بعض العلماء في بعض الصحف .

ولعلى لا اكون مبالغا اذا قلت : ان هذا الامر ليس بالهين كما يتصوره أو يصوره بعض الناس ، بل هو خطر للغاية ، وهو يشغل كثيرا من الشباب في مجالسهم وحلقاتهم ومنتدياتهم ، ويريدون فيه قولا فصلا ، وحكما عدلا .

ولما كان لنا ثقة بعلمك وفهمك ، ودينك واخلاصك للحق دون تحيز لفريق ضد فريق ، او تعصب لرأى دون رأى ، لمجرد التقليد أو العصبية أو ارضاء الجمهور - نريد منك ان تبين لنا موقف الاسلام الحق من هذا الاتجاه في ضوء النصوص والادلة الشرعية المعتبرة عند علماء الأمة . راجين ان ينال هذا الامر منكم ما يليق به من الاهتمام والعناية ، مهما يكن لديكم من المشاغل الأخرى . فهذا - في رأينا - من الأهم الذي يجب ان يقدم على المهم . ونحن في انتظار بيانكم داعمين لكم بالتوفيق » .

« جماعة من الشباب المسلم بالقاهرة »

والرسالة الثانية : من مجموعة أخرى من الشباب المسلم ولكنها من صنعاء ، من اليمن الشمالية ، ونصها يقول :

« مارايكم في مسلم يعتقد أن جميع افراد الأمة في اليمن وغيرها « والمجتمع اليمنى » وغيره ، كفار مرتدون ، سواء من كان منهم ملتزما بأركان الاسلام أم لا ، وسواء العالم فيهم والجاهل ، الذكر والأنثى . وأن الدار دار حرب أو دار ردة ، وأن الجمعة والجماعة في المساجد لا تصح لأنها صلاة وراء كفار ومرتدين ، وأن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لا يجب في مجتمع مرتد ، أو أمة مرتدة أو كافرة بل يدعون الى « لا اله الا الله محمد رسول الله » أولا .

وأن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر إنما يلزم في « المجتمع المسلم » والأمة المسلمة « يعنى دار الاسلام » فقط .

فهل هذا المعتقد صحيح ، وله سند الصريح من الكتاب والسنة الصحيحة وعقيدة السلف الصالح واجماع الأمة .. أم أنه فاسد لفقد سند من الكتاب والسنة الصحيحة وهدى السلف الصالح واجماع الأمة . نرجو الجواب الكافي » .



اشكر لهذه المجموعة وتلك ، من الشباب المسلم في القاهرة وصنعاء ثقتهم بى . وأدعو الله أن يجعلنى عند حسن ظنهم ، ويغفر لى ما لا يعلمون . وإبادر فأقول :

اننى أقدر خطر الموضوع الذى يسألون عنه ، والذى

يشغل فكر الكثيرين من أمثالهم . وهو موضوع « الفلو في التكفير » .

وقد لست بنفسى شيئا من آثاره الفكرية لدى بعض الشباب المخلص النية ، السليم الطوية ، في أكثر من بلد عربى . وسمعت من بعضهم بعض ما يستندون اليه من أدلة أو شبهات ، وقرأت بعضا آخر . ولكنى كنت أود أن أقرأ شيئا محددا يوضح فكرة هؤلاء توضيحا تاما مؤيدا بالأدلة التى تؤيد وجهة نظرهم . وبهذا يستطيع الفقيه المسلم أن يرد عليهم بما أعلنوه والتزموه كتابة لا مشافهة .

على أن هذا الذى وددته ، إذا لم يتحقق ، لا يمنع من مناقشة فكرة التكفير والفلو فيه فى حد ذاتها ، دون نظر الى تفصيلاتها .

والقضية لها جذورها فى تاريخ الفكر الإسلامى منذ عهد الخوارج ، ولعلها أول قضية فكرية شغلت المسلمين ، وكان لها آثارها العقلية والعملية « عسكرية وسياسية » لعدة أجيال . ثم لم يلبث الفكر الإسلامى أن فرغ منها . واستقر على ما عليه أهل السنة والجماعة .

ولا اكتم الاخوة السائلين : انى اعد كتابا فى « قضية التكفير » منذ سنوات ، ولم أفرغ من انصامه بعد . مع الحاج الكثيرين من الفيورين على وجوب الاسراع باكماله ، ومع شعورى بشدة الحاجة اليه ، ولكن كثرة المشاغل الآتية من ناحية ، وإيمانى بوجوب الإنابة فى تحقيق الموضوع

من ناحية ثانية ، وحرصى على ان أعرف وجهات من يسمونهم « جماعة التكفير » من ناحية ثالثة – كل هذا اخرنى عن اخراج الكتاب للناس حتى اليوم .

واسأل الله تعالى ان يمدنى بالتوفيق والعون لاتمامه على وجه يرضيه جل شأنه .

ولا يمنعنى هذا ان أقول فى الموضوع شيئا سريعا ، قد يبل الغلة ، ان لم ينقعها .

* * *

● ظاهرة تحتاج الى دراسة لأسبابها :

واول ما ينبغى ان أقوله هنا :

ان هذه الظاهرة – ظاهرة الغلو فى التكفير – تحتاج الى دراسة لأسبابها وعواملها ، حتى نستطيع علاجها على بصيرة .

اما الذين يفكرون – من رجال السلطة – فى علاجها بالقمع والاضطهاد والاعتقال ، وما الى ذلك من ألوان العنف : فهم مخطئون بلا ريب ، لأمرين :

اولهما : ان الفكرة لا تقاوم الا بالفكرة ، واستخدام العنف وحده فى مقاومتها قد لا يزيدها الا توسعا ، ولا يزيد اصحابها الا اصرارا عليها . انما الواجب ان تعالج بالاقناع والبيان واقامة الحجة وازاحة الشبهات .

ثانيهما : أن هؤلاء المكفرين - في مجموعهم - اناس متدينون مخلصون ، صوامون قوامون ، غيورون ، قد هزهم ما يرونه في المجتمع من ردة فكرية ، وتحلل خلقى ، وفساد اجتماعى واستبداد سياسى .

فهم طلاب اصلاح ، حريصون على هداية امتهم ، وان اخطاوا الطريق وضلوا السبيل .

فينبغى ان نقدر دوافعهم الطيبة ، ولا نصورهم في صورة سباع ذات مخالب وانياب ، تريد ان تنقض على المجتمع ، فتهدمه وتجعله يبابا !

والدارس المتبع لاسباب هذه الظاهرة يجد انها تتمثل في امور :

١ - انتشار الكفر والردة الحقيقية جهرة في مجتمعاتنا الاسلامية واستطالة اصحابها وتبجحهم بباطلهم واستخدامهم اجهزة الاعلام وغيرها لنشر كفرياتهم على جماهير المسلمين دون ان يجدوا من يزجرهم او يردهم عن ضلالهم وغيهم .

٢ - تساهل بعض العلماء في شأن هؤلاء الكفرة الحقيقيين ، وعدمهم في زمرة المسلمين ، والاسلام منهم براء ..

٣ - اضطهاد حملة الفكر الاسلامى السليم ، والدعوة الاسلامية الملتزمة بالقرآن والسنة ، والتضييق عليهم في

انفسهم ودعوتهم ، والاضطهاد والتضييق لأصحاب الفكر الحر ، لا يولد الا اتجاهات منحرفة ، تعمل تحت الارض ، في جو مفلق بعيدا عن النور والحوار المفتوح .

٤ - قلة بضاعة هؤلاء الشباب الفيورين من فقه الاسلام واصوله ، وعدم تعمقهم في العلوم الاسلامية واللغوية . الامر الذي جعلهم يأخذون ببعض النصوص دون بعض ، او يأخذون بالمتشابهات ، وينسون المحكمات ، او يأخذون بالجزئيات ويغفلون اقواعد الكلية ، او يفهمون بعض النصوص فهما سطوياً سريعاً ، الى غير ذلك من الامور اللازمة لمن يتصدر للفتوى في هذه الامور الخطيرة ، دون اهلية كافية .

فالاخلاص وحده لا يكفي ، ما لم يسنده فقه عميق لشريعة الله واحكامه . والا وقع صاحبه فيما وقع فيه الخوارج من قبل . الذين صحت الاحاديث في ذمهم من عشرة اوجه ، كما قال الامام احمد . هذا مع شدة حرصهم على التعبد والتنسك .

ولهذا كان ائمة السلف يوصون بطلب العلم قبل التعبد والجهاد ، حتى لا ينحرف عن طريق الله من حيث لا يدري .

وقد قال الحسن البصري : العامل على غير علم كالسالك على غير طريق ، والعامل على غير علم ، ما يفسد اكثر مما يصلح . اطلبوا العلم طلباً لا يضر بالعبادة ، واطلبوا العبادة طلباً لا يضر بالمعلم ، فان قوما طلبوا العبادة

وتركوا العلم ، حتى خرجوا بأسيا فهم على أمة محمد ﷺ
ولو طلبوا العلم لم يدلهم على ما فعلوه .

* * *

● تكفير من يستحق التكفير :

ومن هنا ينبغي أن تكفر من يجاهرون بالكفر دون استحياء
ونكف عن ظاهره الاسلام وان كان باطنهم خرابا من الايمان
فان هؤلاء يسون في عرف الاسلام « المنافقين » الذين
يقولون : آمنا بالستهم ولم تؤمن قلوبهم ، أو لم تصدق
أعمالهم أقوالهم . فلهم في الدنيا احكام المسلمين بمقتضى
ظاهرهم ، وهم في الآخرة في الدرك الأسفل من النار ،
بموجب ما يبطنونه من كفر .

فمن الكفرة الذين يجب ان يدفعوا بالكفر دون مواربة
ولا استخفاء الاصناف التالية :

١ - الشيوعيون المصريون على الشيوعية ، الذين
يؤمنون بها فلسفة ونظام حياة ، رغم مناقضاتها الصريحة
لعقيدة الاسلام وشريعته وقيمه ، والذين يؤمنون بأن الدين
- كل دين - أفيون الشعوب ، ويعادون الأديان عامة ،
ويخصون الاسلام بمزيد من العداوة والنقمة ، لانه عقيدة
ونظام وحضارة كاملة .

٢ - الحكام العلمانيون ، ورجال الأحزاب العلمانية
الذين يرفضون جهرة شرع الله ، وينادون بأن الدولة يجب
ان تنفصل عن الدين واذا دعوا الى حكم الله ورسوله ، أبوا

وامتنعوا ، واكثر من ذلك انهم يحاربون اشد الحرب من
يدعون الى تحكيم شريعة الله ، والعودة الى الاسلام .

٣ - اصحاب النحل التى مرقت من الاسلام مروقا
ظاهرا مثل الدروز والنصيرية والاسماعيلية ، وامثالهم من
الفرق الباطنية ، الذين قال عنهم الامام الغزالى وغيره :
ظاهرهم الرفض وباطنهم الكفر المحض ، وقال عنهم شيخ
الاسلام ابن تيمية : انهم اكفر من اليهود والنصارى ، وذلك
لانكارهم قطعيات الاسلام واساسياته وما علم منه
بالضرورة .

ومثلهم فى عصرنا : البهائية ، التى هى دين جديد قائم
براسه ، ويقاربهم القاديانية التى جاءت بنبوة بعد محمد
ﷺ الذى ختم الله به النبيين .

* * *

● وجوب التفرقة بين النوع والشخص المعين :

وهنا امر يجب ان نلفت النظر اليه ، وهو ما قرره
المحققون من العلماء ، من وجوب التفرقة بين الشخص
والنوع فى قضية التكفير .

ومعنى هذا : ان نقول مثلا : الشيوعيون كفار ، او الحكام
العلمانيون الرافضون لحكم الشرع كفار ، او من قال كذا
او دعا الى كذا فهو كافر ، فهذا وذاك حكم على النوع .
فاذا تعلق الامر بشخص معين ، ينتسب الى هؤلاء او اولئك ،
وجب التوقف للتحقق والتثبت من حقيقة موقفه ، بسؤاله

ومناقشته ، حتى تقوم عليه الحجة ، وتنطفى الشبهة ، وتنقطع المآذير .

وفى هذا يقول شيخ الاسلام ابن تيمية :

« ان القول قد يكون كفرا ، فيطلق القول بتكفير صاحبه ويقال : من قال هذا فهو كافر . لكن الشخص المعين الذى قاله لا يحكم بكفره ، حتى تقوم عليه الحجة التى يكفر تاركها » .

وهذا كما فى نصوص الوعيد . فان الله تعالى يقول : « ان الذين ياكلون اموال اليتامى ظلما انما ياكلون فى بطونهم نارا ، وسيصلون سعيرا » (١) ..

« فهذا ونحوه من نصوص الوعيد حق ، لكن الشخص المعين لا يشهد عليه بالوعيد ، فلا يشهد على معين من اهل القبلة بالنار ، لجواز ان لا يلحقه الوعيد ، لغوات شرط ، او ثبوت مانع . فقد لا يكون التحريم بلفه ، وقد يتوب من فعل المحرم .. وقد تكون له حسنات عظيمة تمحو عقوبة المحرم .. وقد يبلى بمصائب تكفر عنه ، وقد يشفع فيه شفيع مطاع » ..

قال : وهكذا الأقوال التى يكفر قائلها : قد يكون الرجل لم تبلفه النصوص الموجبة لمعرفة الحق ..

قال : وقد تكون بلفته ولم تثبت عنده ، او لم يتمكن من فهمها .

(١) النساء : ١٠

وقد تكون عرضت له شبهات يعذر الله بها .

قال : ومذاهب الأئمة مبنية على هذا التفصيل بين النوع والمعين (١) .

فإذا كان كل هذا الاحتياط واجبا في شأن المرحين بالكفر فكيف يجترأ مسلم على تكفير الجماهير التي تشهد « أن لا اله الا الله ، وان محمدا رسول الله » وان خلطوا عملا صالحا وآخر سيئا ؟

ان الاقرار بالشهادتين ، قد عصم دماءهم واموالهم - الا بحقتها - وحسابهم على الله تعالى . فانما امرنا أن نحكم بالظاهر ، والله يتولى السرائر .

وقد صح الحديث بل تواتر عن النبي ﷺ « أمرت أن اقاتل الناس حتى يقولوا : لا اله الا الله ، فإذا قالوها فقد عصموا مني دماءهم واموالهم الا بحقتها ، وحسابهم على الله تعالى » .

* * *

● خطورة التكفير :

والذي ينبغي أن تؤصله هنا : ان الحكم بالكفر على انسان ما ، حكم جد خطير ، لما يترتب عليه من آثار هي غاية في الخطر . منها :

(١) من الرسائل المدانية لشيخ الاسلام .

١ - انه لا يحل لزواجه البقاء معه ، ويجب ان يفرق بيننا وبينه ، لان المسلمة لا يصح ان تكون زوجة لكافر بالاجماع المتيقن .

٢ - ان اولاده لا يجوز ان يبقوا تحت سلطانه ، لانه لا يؤمن عليهم وبخشي ان يؤثر عليهم بكفره ، وبخاصة ان عودهم طرى . وهم امانة في عنق المجتمع الاسلامى كله .

٣ - انه فقد حق الولاية والنصرة على المجتمع الاسلامى بعد ان مرق منه وخرج عليه بالكفر الصريح ، والبردة البواح . ولهذا يجب ان يقطع ، ويفرض عليه حصار ادى من المجتمع ، حتى يفيق لنفسه ، ويثوب الى رشده .

٤ - انه يجب ان يحاكم امام القضاء الاسلامى ، لينفذ فيه حكم المرتد ، بعد ان يستتيبه ويزيل من ذهنه الشبهات ويقيم عليه الحجة .

٥ - انه اذا مات لا تجرى عليه احكام المسلمين ، فلا يفسل ولا يصلى عليه ، ولا يدفن فى مقابر المسلمين ، ولا يورث ، كما انه لا يرث اذا مات مورث له .

٦ - انه اذا مات على حاله من الكفر يستوجب لعنة الله وطرده من رحمته ، والخلود الابدى فى نار جهنم .

وهذه الاحكام الخطيرة توجب على من يتصدى للحكم بتكفير خلق الله ان يترث مرات ومرات قبل ان يقول ما يقول .

* * *

● وجوب الرجوع الى القرآن والسنة :

ومن هنا يجب ان نرجع الى النصوص من القرآن والسنة ، لنقرر في ضوءها القواعد او الحقائق الشرعية التي يجب الاحتكام اليها في مثل هذا الموضوع الخطير في دين الله ، وفي حياة الناس .

واعتمادنا الكلي انما هو على النصوص الثابتة المعصومة من كتاب الله وسنة رسوله ، فهي وحدها الحجة والعمدة بلا نزاع .

واذا استشهدنا بأقوال بعض العلماء ، فليس ذلك لاعتبار اقوالهم حجة بنفسها ، ولكن لنستأنس بفهمهم للنصوص ، حتى لا نتيه في التشابهات ، او نضرب الآيات والاحاديث بعضها ببعض . مع تأكيد أصل مهم هنا ، وهو ان سلف الامة من الصحابة ومن تبعهم باحسان هم اهدى هذه الامة سبيلا ، واصحها افهاما ، واقومها طريقا ، وافقهها لروح الاسلام ، واحرصها على اتباعه . فما وجدنا لهم هديا معروفا لم نعدل عنه الى ابتداعات من بعدهم ، فهم بشهادة رسول الله ﷺ خير القرون .

* * *

● بماذا يدخل الانسان في الاسلام ؟ :

الحقيقة او القاعدة الاولى : ان الانسان يدخل الاسلام بالشهادتين : شهادة ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله .

فمن أقر بالشهادتين بلسانه فقد دخل في الاسلام ، وأجريت عليه احكام المسلمين ، وان كان كافرا بقلبه ، لانا امرنا أن نحكم بالظاهر ، وان نكل الى الله السرائر . والدليل على ذلك :

١ - ان النبي ﷺ كان يقبل الاسلام ممن أقر بالشهادتين ، ولا ينتظر حتى يأتي وقت الصلاة ، أو حول الزكاة ، أو شهر رمضان .. مثلا . حتى يؤدي هذه الفرائض ، ثم يحكم له بالاسلام . ويكتفى منه الايمان بها ، والا يظهر منه انكارها .

٢ - حديث اسامة بن زيد رضى الله عنهما عن البخارى وغيره انه قتل رجلا شهر عليه السيف ، فقال « لا اله الا الله » فانكر عليه النبي ﷺ أشد الانكار ، وقال : اقتلته بعد ما قال « لا اله الا الله » ؟ فقال : انما قالها تعوذا من السيف ؟ فقال : هلا شققت عن قلبه . وفي بعض الروايات : كيف لك ب « لا اله الا الله » يوم القيامة ؟

٣ - حديث ابي هريرة : « امرت أن اقاتل الناس حتى يقولوا : لا اله الا الله ، فاذا قالوها فقد عصموا منى دماءهم وأموالهم الا بحقها وحسابهم على الله » متفق عليه .
وفي رواية لمسلم : حتى يشهدوا أن لا اله الا الله ، ويؤمنوا بى وبما جئت به .

وفي البخارى عن انس مرفوعا : حتى يشهدوا أن لا اله الا الله ، وان محمدا عبده ورسوله .

والمراد بـ « الناس » في الحديث مشركو العرب . كما قال العلماء ، وكما فسره أنس في حديثه ، لأن أهل الكتاب يقبل منهم الجزية بنص القرآن .

والشاهد هنا : أنهم إذا قالوا لا إله إلا الله ، دخلوا بها في الإسلام ، بدليل عصمة دماءهم وأموالهم ، لأن العصمة أما بالإسلام أو بالعهد والدية ، ولا عهد ولا دمة هنا ، فلم يبق إلا الإسلام .

وقد صح هذا الحديث عن عدد من الصحابة بالفاظ متقاربة . ولهذا قال الحافظ السيوطي في « الجامع الصغير » : هو حديث متواتر . قال شارحه المناوي : لأنه رواه خمسة عشر صحابيا .

وقد روى عن سفيان بن عيينة - أحد أئمة الحديث في زمنه - أنه قال : كان هذا أول الإسلام قبل فرض الصلاة والصيام والزكاة والهجرة .

وعقب العلامة ابن رجب الحنبلي في كتابه « جامع العلوم والحكم » على هذا بقوله : وهذا ضعيف جدا ، وفي صحته عن سفيان نظر . فان رواية هذه الأحاديث إنما صحبوا رسول الله ﷺ في المدينة ، وبعضهم تأخر إسلامه .

ثم قوله : عصموا مني دماءهم وأموالهم ، يدل على أنه كان عند هذا القول مأمورا بالقتال ، وهذا كله بعد هجرته إلى المدينة .

قال : ومن المعلوم بالضرورة : أن النبي ﷺ كان يقبل من كل من جاء يريد الدخول في الاسلام ، الشهادتين فقط ، ويعصم دمه بذلك ، ويجعله مسلما . فقد انكر على اسامة ابن زيد قتله لمن قال : « لا اله الا الله » لما رفع عليه السيف ، واشتد تكبره عليه . ولم يكن النبي ﷺ يشترط على من يريد الاسلام أن يلتزم الصلاة والزكاة ، بل قد روى أنه قبل من قوم الاسلام واشتروا الا يزكوا .

ففي مسند الامام احمد عن جابر - رضى الله عنه - قال : اشترطت ثقيف على رسول الله ﷺ : أن لا صدقة عليهم ولا جهاد ، وان رسول الله ﷺ قال : سيتصدقون ، ويجاهدون .

وفيه ايضا عن نصر بن عاصم الليثي عن رجل منهم اتى النبي ﷺ فاسلم على أن لا يصلى الا صلاتين ، فقبل منه .

قال ابن رجب : واخذ الامام احمد بهذه الاحاديث وقال : يصح الاسلام على الشرط الفاسد ، ثم يلزم بشرائع الاسلام كلها .

واستدلوا ايضا بأن حكيم بن حزام قال : بايعت النبي ﷺ على أن لا آخر الا قائما .

قال مصححه : معناه أن يسجد من غير ركوع . اهـ كلام ابن رجب والذي يهنا من هذه القول امران :

الاول : أن الدخول في الاسلام انما يكون بالشهادتين ، واذا

اقتصر في بعض الأحاديث على شهادة التوحيد ، فهو اما من باب الاكتفاء أو الاختصار من بعض الرواة . واما لأن مشركي العرب المقصودين بكلمة « الناس » في الحديث ، لم يكونوا ليقرأوا بشهادة التوحيد الا اذا شهدوا لمن جاء بها ، ودعا اليها ، وهو محمد رسول الله .

ولهذا جاء عن بعض السلف : الاسلام الكلمة . يعنى : كلمة الشهادة .

واما الصلاة والصيام وسائر شرائع الاسلام وفرائضه فانما يطالب بها بعد أن يصبح مسلما . اذ هي لا تصح ولا تقبل الا من مسلم . اما الكافر فلا صلاة له ولا صيام ولا حج .. الخ لفقدانه شرط القبول .. وهو الاسلام .

والثاني : ما دلت عليه الاحاديث الأخيرة التي ذكرها ابن رجب ، والتي رواها امام السنة احمد بن حنبل من المرونة وسعة الأفق ، التي كان يعالج بها النبي ﷺ الأمور ، ويواجه بها المواقف . وخصوصا مع الداخلين في الاسلام .

فقد قبل من بعضهم ما رفضه من غيرهم . فقد جاء عن بشير بن الخصاصية انه اراد أن يسأع النبي ﷺ على الاسلام دون أن يتصدق أو يجاهد ، فكف يده عنه وقال : يا بشير .. لا جهاد ولا صدقة ! فبم تدخل الجنة اذن ؟ !

ولكنه قبل هذا من ثقيف ، لعلمه بانهم لن يجمدوا على هذا الموقف ، وانهم اذا حسن اسلامهم سيصنعون ما يصنع

سائر المسلمين ، ولهذا قال في ثقة عنهم : سيبصدقون
ويجاهدون .

● من مات على التوحيد استوجب الجنة :

القاعدة الثانية : أن من مات على التوحيد - أى على :
لا اله الا الله - استحق عند الله امرين :

الاول : النجاة من الخلود في النار ، وان اقترف من
المعاصي ما اقترف ، سواء ما منها ما يتعلق بحقوق الله
كالزنا ، او بحقوق العباد كالسرقة . وان دخل بدنوبه النار
فسيخرج منها لا محالة ، مادام في قلبه مثقال حبة خردل
من ايمان .

الثاني : دخول الجنة لا محالة ، وان تاخر دخوله ، فلم
يدخلها مع السابقين ، بسبب عذابه في النار لمعاصي لم يتب
منها ولم تكفر عنه بسبب من الاسباب .

والدليل على ذلك احاديث صحاح مشهورة في الصحيحين
وغيرهما من دواوين السنة . منها :

عن عبادة بن الصامت أن رسول الله ﷺ قال : « من
شهد أن لا اله الا الله ، وحده لا شريك له ، وأن محمدا عبده
ورسوله ، وأن عيسى عبد الله ورسوله وكلمته القاها الى
مريم وروح منه ، وأن الجنة حق ، والنار حق أدخله الله
الجنة على ما كان من عمل » .

وعن أبي ذر قال : أتيت رسول الله ﷺ فقال :
« ما من عبد قال « لا اله الا الله » ثم مات على ذلك الا دخل
الجنة » .

« ان الله حرم على النار من قال لا اله الا الله يبتغي بها
وجه الله » اى لم يقلها لمجرد ان يعصم بها دمه وماله
كالمنافقين في عهد النبوة .

وعن أنس : ان رسول الله ﷺ قال : « يخرج من النار
من قال لا اله الا الله وكان في قلبه من الخير ما يزن برة »
(يعنى حبة قمح) .

وهذه الاحاديث كلها متفق عليها في الصحيحين .

وفي الصحيحين ايضا من حديث أبي ذر ، ان النبي ﷺ
قال : اتاني جبريل فبشرني : انه من مات من امنتك لا يشرك
بالله شيئا دخل الجنة . قلت : وان زنى وان سرق ؟ قال :
وان زنى وان سرق .

وفي صحيح مسلم من حديث الصنابحي عن عبادة قال :
سمعت رسول الله ﷺ يقول : « من شهد أن لا اله الا الله ،
وان محمداً رسول الله ، حرم الله عليه النار » .

وغیر هذه الاحاديث كثير ، ودلالاتها صريحة واضحة على
ان كلمة الشهادة موجبة لدخول الجنة والنجاة من النار .

والمراد بدخول الجنة : دخولها ولو في النهاية ، بعد
استحقاق العذاب في النار زمنا ما .

وكذلك المراد بالنجاة من النار : النجاة من الخلود فيها .. وانما قلنا هذا ، جمعا بين هذه الاحاديث واحاديث اخرى حرمت الجنة ، واوجبت النار على من ارتكب بعض المعاصي .. فلا يجوز ان نضرب النصوص بعضها ببعض .

* * *

❶ نو:قضى الاسلام :

القاعدة الثالثة : ان الانسان بعد ان يدخل في الاسلام بالاقرار بالشهادتين ، يصبح - بمقتضى اسلامه - ملتزما بكافة احكام الاسلام ، والالتزام يعنى الايمان بعدالتها وقديستها ، ووجوب الخضوع والتسليم لها ، والعمل بموجبها اعنى الاحكام النصية الصريحة الثابتة بالكتاب والسنة .

فليس له خيار تجاهها بحيث يقبل او يرفض ، وبأخذ او يدع ، بل لابد ان ينقاد لها مسلما راضيا ، محلا لحلالها ، محرما حرامها ، معتقدا بوجوب ما اوجبت ، واستحباب ما احبت .

يقول تعالى : « وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله أمرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم » (١) ..

« انما كان قول المؤمنين اذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم ان يقولوا سمعنا واطعنا » (٢) ..

(٢) التور : ٥١

(١) الاحزاب : ٣٦

« فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم
ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا
تسليما » (١) .

ومن المهم ان نعرف هنا ، أن من احكام الاسلام من
الواجبات والمحرمات والمقوبات وغيرها من التشريعات ،
ما ثبت ثبوتا قطعيا ، واصبح من الاحكام اليقينية ، التي
لا يتطرق اليها ريب ولا شبهة ، انها من دين الله وشرعه ،
وهي التي يطلق عليها علماء الاسلام اسم « المعلوم من الدين
بالضرورة » .

وعلاقتها ان الخاصة والعامة يعرفونها ، ولا يحتاج
اثباتها الى نظر واستدلال ، وذلك مثل فريضة الصلاة
والزكاة وغيرها من اركان الاسلام ، وحرمة القتل والزنا
واكل الربا وشرب الخمر ونحوها من الكبائر ، ومثل الاحكام
القطعية في الزواج والطلاق والميراث والحدود والقصاص
وما شابهها .

فمن انكر شيئا من هذه الاحكام « المعلوم من الدين
بالضرورة » او استخف بها واستهزا ، فقد كفر كفرا
صريحا ، وحكم عليه بالردة عن الاسلام . وذلك ان هذه
الاحكام نطقت بها الآيات الصريحة ، وتواترت بها الاحاديث
الصحيحة ، واجمعت عليها الأمة جيلا بعد جيل ، فمن
كذب بها فقد كذب نص القرآن والسنة . وهذا كفر .

(١) النساء : ٥٩

ولم يستثن من ذلك الا من كان حديث عهد بالاسلام ،
او نشأ ببادية بعيدة عن امصار المسلمين ، ومظان العلم ،
فهذا يعذر اذا انكر هذه الضروريات الدينية ، حتى يعلم
ويفقه في دين الله ، فيجرى عليه بعد ذلك ما يجرى على سائر
المسلمين .

* * *

● كبائر المعاصي تنقص الايمان ولكنها لا تهدمه :

القاعدة الرابعة : ان المعاصي والكبائر - وان اصر
عليها صاحبها ولم يتب منها - تخدش الايمان وتنقصه
ولكنها لا تنقذه من اساسه ولا تنفيه بالكلية .
والدليل على ذلك :

١ - انها لو كانت تهدم الايمان من اصله ، وتخرج
صاحبها الى الكفر المطلق ، لكانت المعصية والردة شيئا
واحدا ، وكان المعاصي مرتدا ، ووجب ان يساقب عقوبة المرتد
ولم تتنوع عقوبات الزاني والسارق وقاطع الطريق
وشارب الخمر والقاتل . وهذا مرفوض بالنص والاجماع .

٢ - أن القرآن نص على أخوة القاتل لاولياء المقتول
في آية القصاص حين قال : « ياأيها الذين آمنوا كتب عليكم
القصاص في القتلى ، الحر بالحر والعبد بالعبد والأنثى
بالأنثى ، فمن عفى له من أخيه شيء فاتباع بالمعروف وأداء
اليه باحسان » (١) .

(١) البقرة : ١٧٨

٣ - أن القرآن البت الايمان للطائفتين المقتلتين في قوله تعالى : « وان طائفتان من المؤمنين اقاتلوا فاصلحوا بينهما » فان بقت احدهما على الأخرى فقاتلوا التي تبقي حتى تفيء الى امر الله » الى أن قال : « انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم » (١) فثبت لهم الايمان والاخوة الدينية مع وجود الاقتتال ، ومع قوله ﷺ في الحديث الصحيح : « لا ترجعوا بعدي كفارا يضرب بعضكم وجوه بعض » وقوله : « اذا التقى المسلمان بسيفيهما فالقاتل والمقتول في النار » وبهذا الحديث الاخير استدل البخارى - فيما استدل - بأن المعاصي لا يكفر صاحبها ، لان الرسول سماهما مسلمين مع توعدهما بالنار .

والمراد : اذا كان الاقتتال بغير تاويل سائغ .

{ - أن حاطب بن أبى بلتعة ارتكب خطيئته شـبـه ما يسمى الآن « الخيانة العظمى » حيث اراد نقل اخبار الرسول وتخريكات جيشه الى قريش قبيل فتح مكة ، مع حرص الرسول ﷺ على كتمان ذلك عنهم . وقال له عمر : دعنى يا رسول الله اضرب عنقه فقد نافق . واعتذر الرسول ﷺ بأنه من أهل بدر ، ولم يعتبر عمله ناقلا له من الايمان الى الكفر . ونزل القرآن يؤكد ذلك حيث نزل في شأنه اول سورة المنتحنة « يا ايها الذين آمنوا لا تتخذوا عدوى وعدوكم اولياء تلقون اليهم بالمودة وقد كفروا بما جاءكم

(١) الحجرات : ١٠ ، ٩

من الحق» .. الى ان قال : « تسرون اليهم بالمودة وانا اعلم
بما اخفيتم وما اعلنتم » (١) ..

فخطبه الله فيمن خاطب بعنوان الايمان ، وجعل عدوه
سبحانه وعدوهم واحدا ، مع قوله « تلقون اليهم بالمودة » .

٥ - وقريب من ذلك ما نزل في تسان الدين قذفوا
ام المؤمنين عائشة - رضى الله عنها - ومنهم مسطح
ابن اثانة ، وكان من اهل بدر . وكان ابو بكر حلف الا يصله ،
فانزل الله في شأنه : « ولا ياتل اولوا الفضل منكم والسعة
ان يؤتوا اولى القربى والمساكين والمهاجرين في سبيل الله ،
وليعفوا وليصفحوا ، الا تحبون ان يغفر الله لكم ، والله
غفور رحيم » (٢) .

وان قيل ان مسطحا وامثاله تابوا ، لكن الله لم يشترط
في الامر بالعفو عنهم والصفح والاحسان اليهم - التوبة ،
كما قال ابن تيمية رحمه الله .

٦ - ما رواه البخارى من حديث ابى هريرة في قصة
شارب الخمر ، الذى امر النبى ﷺ بضربه فضر به ، فلما
انصرف ، قال بعض القوم : اخذك الله . فقال النبى ﷺ :
« لا تقولوا هكذا ، لا تعينوا عليه الشيطان » وفي رواية
أخرى للبخارى : « لا تكونوا عون الشيطان على اخيكم »
وفي سنن أبى داود في هذه القصة زيادة : « ولكن قولوا :
اللهم اغفر له ، اللهم ارحمه » .

فهذه هي النظرة المحمدية المتسامحة الى شارب ام الخبائث ، فهو يأمر بضربه ، ولكنه لا يرضى بلعنه وطرده من رحمة الله ، ولا اخراجه من نطاق المؤمنين ، بل يثبت الاخوة بينه وبينهم ، وينهاهم أن يفتحوا ثغرة للشيطان الى قلبه اذا سبوه وأذلوه علانية ، بل يأمرهم أن يدعوا له بالمغفرة والرحمة ، ويشعروه بالاخوة والمحبة ، والحرص على هدايته ، فعسى أن يرده ذلك عن غوايته .

٧ - وأكثر من ذلك ما رواه البخاري أيضا عن عمر ابن الخطاب : أن رجلا على عهد النبي ﷺ كان اسمه عبد الله ، وكان يلقب « حمارا » وكان يضحك رسول الله ﷺ قد جلده في الشراب ، فأتى به يوما ، فأمر به فجلد . فقال رجل من القوم : اللهم العنه ، ما أكثر ما يؤتى به ! فقال النبي ﷺ « لا تلعنوه فوالله ما علمت أنه لا يحب الله ورسوله » وفي بعض روايات الحديث « ولقد علمت أنه يحب الله ورسوله » وفي بعضها « ما علمت إلا أنه يحب الله ورسوله » .

فهذا مع ادمانه الشرب ، واصراره عليه ، وانكاره منه ، حتى نفل ابن حجر في الفتح عن ابن عبد البر أنه ضرب خمسين مرة - ينهى النبي عن لعنه ، ويقرر أنه يحب الله ورسوله .

بول الحافظ ابن حجر في بيان فوائد هذا الحديث في « الفتح » :

(أ) فيه الرد على من زعم أن مرتكب الكبيرة كافر ،
لثبوت النهى عن لعنه ، والأمر بالدعاء له .

(ب) وفيه أن لا تنافي بين ارتكاب النهى وثبوت محبة
الله ورسوله في قلب المرتكب ، لأنه ﷺ أخبر بأن المذكور
يحب الله ورسوله ، مع وجود ما صدر عنه .

(ج) وأن من تكررت منه العصية لا تنزع منه محبة
الله ورسوله .

(د) ويؤخذ منه تأكيد ما تقدم أن نفى الإيمان - عن
شارب الخمر - أي في حديث : لا يشرب الخمر وهو
مؤمن - لا يراد به زواله بالكلية ، بل نفى كماله . اهـ من
فتح الباري .

٨ - الأحاديث السابقة التي أوجبت لمن قال :
« لا إله إلا الله » الجنة وإن زنى وإن سرق .

٩ - ما صح واستفاض عن النبي ﷺ أنه سيشفع لأهل
الكبائر من أمته .

وهذا يدل على حكمين كبيرين :

أولهما : أنه لم يخرجهم باقتراف الكبيرة عن حظيرة
أمته .

والثاني : أن الله سرحهم بهذه الشفاعة ، أما باعفائهم
من دخول النار أصلاً ، وإن استوجبوها بدنوبهم . وأما

باخراجهم منها بعد أن دخلوها وعذبوا فيها زمنا ، فهم غير
مخلدين في النار قطعا .

* * *

● ما عدا الشرك تحت امكان المغفرة :

القاعدة الخامسة : هي تأكيد للقاعدة السابقة — أن
الذنوب الذي لا يغفر هو الشرك بالله تعالى ، وما عداه من
الذنوب — صغرت أو كبرت — فهو في مشيئة الله تعالى ،
ان شاء عفا عنه ، وان شاء عاقبه .

قال تعالى : « ان الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون
ذلك لمن يشاء ، ومن يشرك بالله فقد ضل ضلالا بعيدا » (١)
والمراد بالشرك في الآية وامثالها : الشرك الأكبر ، وهو
التخاذل أو آلهة مع الله تعالى . وهو المراد بهذا اللفظ عند
الإطلاق .

ومثله الكفر الأكبر : أعنى كفر الجحود والإنكار .

قال الحافظ ابن حجر : لأن من جحد نبوة محمد ﷺ
مثلا ، كان كافرا . ولو لم يجعل مع الله الها آخر والمغفرة
منتفية عنه بلا خلاف (٢) .

اما المعاصي الأخرى دون الكفر أو الشرك ، فهي تحت

(٢) فتح الباري ص ٩٢

(١) النساء : ١١٦

سلطان المشيئة الالهية . من شاء غفر له ، ومن شاء عاقبه ،
كما ذكرت الآيتان السابقتان « ويفسر ما دون ذلك لمن
يشاء » ..

قال الامام ابن تيمية : ولا يجوز أن يحمل هذا على
التائب ، بأن التائب لا فرق في حقه بين الشرك وغيره كما
قال سبحانه في الآية الأخرى : « قل يا عبادى الذين أسرفوا
على انفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ، ان الله يغفر الذنوب
جميعا » (١) فهناك عمم واطلق ، لأن المراد به التائب ، وهناك
خص وعلق (٢) .

وقد جاء الحديث الصحيح يؤيد مضمون الآية الكريمة
في أن ما عدا الشرك من المعاصي موكل الى المشيئة الالهية .

نفى حديث عبادة بن الصامت عند البخارى ، أن النبى
ﷺ قال - وحوله عصابة من أصحابه - : « بايعونى على ألا
تشرکوا بالله شيئا ، ولا تسرقوا ، ولا تزنوا ، ولا تقتلوا
اولادكم ، ولا تأتوا بهتان تفترونه بين ايديكم وأرجلكم ،
ولا تعصوا فى معروف . فمن وفى منكم فأجره على الله ،
ومن اصاب من ذلك شيئا فعوقب فى الدنيا فهو كفارة له ،
ومن اصاب من ذلك شيئا ثم ستره الله ، فهو الى الله ، ان
شاء عفا عنه ، وان شاء عاقبه » .

(١) الزمر : ٥٣

(٢) مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ٧ ص ٨٤ ، ٨٥

والحديث واضح الدلالة على أن ارتكاب الموبقات التي اشتملت البيعة على اجتنابها لا يخرج صاحبها من الاسلام ، بل من عوقب عليها كانت العقوبة طهارة وكفارة له ، والا فهو في المشيئة .

يقول العلامة المازري : في الحديث رد على الخوارج الذين يكفرون بالذنوب ، ورد على المعتزلة الذين يوجبون تعذيب الفاسق اذا مات بلا توبة ، لأن النبي ﷺ أخبر بأنه تحت المشيئة ولم يقل : لا بد ان يعذبه .

وقال الطيبي : « فيه الاشارة الى الكف عن الشهادة بالنار على أحد الا من ورد النص فيه بعينه » (١) .

* * *

● انقسام الكفر الوارد في النصوص الى اكبر واصغر :

القاعدة السادسة : أن الكفر في لغة القرآن والسنة ، قد يراد به الكفر الأكبر ، وهو الذي يخرج الانسان من الملة بالنسبة لاحكام الدنيا ، ويوجب له الخلود في النار بالنسبة لاحكام الآخرة .

وقد يراد به الكفر الأصغر ، وهو الذي يوجب لصاحبه الوعيد دون الخلود في النار ، ولا ينقل صاحبه من ملة الاسلام . انما يدمغه بالفسوق أو العصيان .

(١) فتح الباري ج ١ ص ٧٥ ، ط الحلبي .

فالكفر بالمعنى الاول : هو الانكار او الجحود المتعمد لما جاء به محمد ﷺ او بعض ما جاء به ، مما علم من دينه بالضرورة .

والكفر بالمعنى الثانى : يشمل سائر المعاصى التى يخالف بها امر الله تعالى : او يرتكب بها ما نهى عنه . وفيه جاءت احاديث كثيرة ، مثل : « من حلف بغير الله فقد كفر » او « فقد اشرك » « سباب المسلم فسوق وقتاله كفر » « لا ترجعوا بعدى كفارا يضرب بعضكم رقاب بعض » « لا ترغبوا عن آبائكم فان كفرا بكم ان ترغبوا عن آبائكم » « من قال لاخيه : يا كافر فقد باء بها أحدهما » .

وانما قلنا : ان الكفر الوارد فى هذه النصوص وامثالها ليس كفرا ناقلا عن الملة ، لادلة اخرى .

فقد تقاتل الصحابة ، ولم يكفر بعضهم بعضا بذلك .

والمنقول عن امير المؤمنين على بن ابي طالب يقينا : انه لم يكفر من قاتله فى معركة الجمل ، او صفين ، وانما اعتبرهم بفاة . وقد صح الحديث : ان النبى ﷺ قال لعمار : تقتلك الفئة الباغية . . كما صح الحديث فى الخوارج انهم « تقتلهم ادنى الطائفتين الى الحق » وقد قاتلهم على رضى الله عنه ومن معه .

كما اثبت القرآن ايمان الطائفتين المقتلتين « وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا » (١) وكما اثبت الاخوة الدينية

(١) الحجرات : ١

« انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم » (١) ..

ومثل ذلك ، حديث : « من قال لاخيه يا كافر » فقد اثبت الاخوة بينهما ، وهى لا تثبت بين مسلم وكافر ، فدل ذلك على انه لم يخرج من دائرة الاسلام بقوله .

ومثل ذلك قوله : « من حلف بغير الله فقد كفر أو اشرك » أو « من أبى عرافا أو كاهنا فصدقه بما يقوله فقد كفر ما أنزل الله على محمد » ونحوها .

فلم يعتبره احد من علماء المسلمين طوال القرون الماضية كفرا مخرجا من الملة ، وردة عن الاسلام .

وما زال الناس فى مختلف الأزمنة يحلفون بغير الله ، ويصدقون العرافين والكهان ، فينكر أهل العلم والدين عليهم ويضللونهم أو يفسقونهم ، ولكن لم يحكموا بردتهم ، ولا فرقوا بينهم وبين نساءهم ، ولا أمروا بعدم الصلاة عليهم هند موتهم ، أو بعدم دفنهم فى مقابر المسلمين ، وقد جاء فى الحديث المرفوع : ان هذه الأمة لا تجتمع على ضلالة .

ولهذا ذكر ابن القيم عددا من الاحاديث التى اطلقت الكفر على بعض المعاصى ثم قال :

« والقصد : ان المعاصى كلها من نوع الكفر الأصغر ، فانها ضد الشكر ، الذى هو العمل بالطاعة ، فالسمى اما

شكر واما كفر ، واما ثالث لا من هذا ولا من هذا « (١) .

فالكفر بالمعنى الاول - اعنى الكفر الاكبر - يقابله
الايمان . يقال مؤمن وكافر . كما فى مثل قوله تعالى :
« فمنهم من آمن ومنهم من كفر » (٢) وقوله تعالى :
« الله ولي الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور ،
والذين كفروا اولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور الى
الظلمات » (٣) « كيف يهدى الله قوما كفرُوا بعد
ايمانهم » (٤) .

واما الكفر بالمعنى الثانى - اعنى الكفر الاصغر - فيقابله
الشكر ، فالانسان اما شاكر للنعمة ، او كافر بها ، غير
قائم بحقها ، وان لم يكفر بمنعها . قال تعالى فى وصف
الانسان : « انا هديناه السبيل اما شاكرا واما كفورا » (٥)
وقال : « ومن شكر فانما يشكر لنفسه ، ومن كفر فان
وبى غنى كريم » (٦) ..

وجاء فى صحيح البخارى حديث ذكر فيه سبب دخول
النساء النار : انهن يكفرن ! قيل : يا رسول الله : يكفرن
بالله ؟ قال : يكفرن العشير ، ويكفرن الاحسان .

ولهذا لما نقل الحافظ ابن حجر عن القرطبي قوله :

(١) انظر مدارج السالكين ج ١ ص ٣٥٥ ط السنة الحمدية .

(٢) البقرة : ٢٥٣ (٣) البقرة : ٢٥٧

(٤) آل عمران : ٨٦ (٥) الانسان : ٣

(٦) التل : ٤٠

حيث جاء الكفر في لسان الشارع فهو جحد المعلوم من دين الاسلام بالضرورة الشرعية . عقب عليه بقوله : وقد ورد الكفر في الشرع بمعنى جحد النعم ، وترك شكر المنعم ، والقيام بحقه ، كما تقدم تقريره في كتاب « الايمان » في باب « كفر دون كفر » في حديث ابي سعيد « يكفرن الاحسان الخ » (١) .

وذلك ان الامام البخارى - رضى الله عنه - وضع في كتاب الايمان عدة ابواب للرد على الخوارج الذين يكفرون المسلمين باقتراف الكبائر . منها باب « كفران العشير ، وكفر دون كفر » .

وعبارة « كفر دون كفر » هذه وردت عن ابن عباس وبعض التابعين في تفسير قوله تعالى : « ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكافرون » (٢) ..

وهذا يدلنا على ان تقسيم الكفر الى درجات متفاوتة بين اكبر واصغر ، تقسيم ماثور عن سلف الامة .

وهذا التقسيم نفسه يجرى في الشرك وفي النفاق وفي الفسق وفي الظلم . فكل منها ينقسم الى الاكبر الذى يوجب التخليد في النار ، والاصغر الذى لا يوجب ذلك ، ولا ينقل عن اللة .

وقد ذكر البخارى في صحيحه « باب : ظلم دون ظلم »

(١) انظر فتح البارى ج ١٢ ص ٧٥ ط الحلبي .

(٢) المائدة : ٤٤

واستدل بحديث ابن مسعود لما نزلت آية الانعام
 « الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم اولئك لهم الامن
 وهم مهتدون » (١) .. قال الصحابة : يا رسول الله ، وانا
 لم يظلم نفسه ؟ قال : ليس ما تقولون : لم يلبسوا ايمانهم
 بظلم : بشرك . او لم تسمعوا الى قوله تعالى : « ان الشرك
 لظلم عظيم » (٢) ..

وجه الدلالة من الحديث على ما اراده البخاري : ان
 الصحابة فهموا من قوله « بظلم » عموم انواع المعاصي ، ولم
 ينكر عليهم النبي ﷺ ذلك ، وانما بين لهم ان المراد : اعظم
 انواع الظلم وهو الشرك . فدل على ان الظلم مراتب
 متفاوتة (٣) .

* * *

● اجتماع بعض شعب الايمان مع شعب الكفر او النفاق او الجاهلية :

القاعدة السابعة : ان الايمان قد يجمع شعبة او اكثر
 للكفر او الجاهلية او النفاق .

وهذه الحقيقة قد خفيت على كثيرين في القديم
 والحديث ، فحسبوا ان المرء اما ان يكون مؤمنا خالصا او
 كافرا خالصا ، ولا واسطة بينهما ، اما مخلصا محضاً او

(٢) لقمان : ١٣

(١) الانعام : ٨٢

(٣) فتح الباري ج ١ ص ٩٤ ، ٩٥ ط الحلبي .

منافقا محضا . وقريب منه من يقول : اما مسلم محض او جاهلى محض . ولا ثالث لهذين الصنفين .

وهذه طريقة كثير من الناس . حيث يركزون النظر على الأطراف المتقابلة دون الالتفات الى الأوساط . فالشيء عندهم اما ابيض فقط او اسود فقط ، ناسين ان هناك من الألوان ما ليس بابيض خالص ولا باسود خالص ، بل بين بين .

ولا عجب أن يجد فئة من الناس ، اذا وجدت فردا او مجتمعا لا يتحقق بصفات الإيمان الكامل ، بل توجد فيه بعض خصائص النفاق ، او شوب الكفر ، او اخلاق الجاهلية ، سارعت الى الحكم عليه بالكفر المطلق ، او النفاق الأكبر ، او الجاهلية المكفرة ، لاعتقادهم أن الإيمان لا يجمع شيئا من الكفر او النفاق بحال . وان الاسلام والجاهلية ضدان لا يجتمعان .

وهذا صحيح اذا نظرنا الى الإيمان المطلق - اى الكامل - والكفر المطلق ، وكذلك الاسلام والجاهلية والنفاق .

اما مطلق إيمان وكفر ، او مطلق إيمان ونفاق ، او مطلق اسلام وجاهلية ، فقد يجتمعان . كما دلت على ذلك (النصوص) وأقوال السلف رضى الله عنهم .

ففى الصحيح ان النبى ﷺ قال لابى ذر رضى الله عنه : انك امرؤ فيك جاهلية ! هذا وهو ابو ذر فى سابقته وصدقه وجهاده .

وفيه : « من مات ولم يغفر ولم يحدث نفسه بالغزو مات على شعبة من النفاق » .

وروى أبو داود عن حذيفة بن اليمان رضى الله عنه قال : « القلوب أربعة : قلب : أكلف ، فذلك قلب الكافر ، وقلب مصفح وذلك قلب المنافق ، وقلب أجرد ، فيه سراج يزهر ، فذلك قلب المؤمن ، وقلب فيه إيمان ونفاق ، فمثل الإيمان فيه كمثل شجرة يمدّها ماء طيب ، ومثل النفاق مثل قرحة يمدّها قيح ودم ، فأيهما غلب عليه غلب » .

وقد روى مرفوعا ، وهو في مسند أحمد مرفوعا .

قال شيخ الإسلام ابن تيمية : وهذا الذي قاله حذيفة يدل عليه قوله تعالى : « هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان » (١) فقد كان قبل ذلك فيهم نفاق مغلوب ، فلما كان يوم أحد ، غلب نفاقهم ، فصاروا إلى الكفر أقرب .

« وروى عبد الله بن المبارك - بسنده - عن علي بن أبي طالب قال :

ان الإيمان يبدو لمظة بيضاء في القلب ، فكلما ازداد العبد إيمانا ازداد القلب بياضا ، حتى اذا استكمل الإيمان ابيض القلب كله ؟ ؟ .

وان النفاق يبدو لمظة سوداء في القلب ، فكلما ازداد العبد نفاقا ازداد القلب سوادا ، حتى اذا استكمل العبد

(١) آل عمران : ١٦٧

النفاق اسود القلب . وأيم الله ، لو شققتم عن قلب المؤمن لوجدتموه أبيض ، ولو شققتم عن قلب الكافر لوجدتموه اسود .

وقال ابن مسعود : الفناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الماء البقل .

قال شيخ الاسلام : وهذا كثير من كلام السلف : يبينون أن القلب قد يكون فيه إيمان ونفاق .

والكتاب والسنة يدلان على ذلك . قال النبي ﷺ ذكر شعب الإيمان ، وذكر شعب النفاق ، وقال : من كانت فيه شعبة منها كانت فيه شعبة من النفاق حتى يدعها ، وتلك الشعبة قد يكون معها كثير من شعب الإيمان .

ولهذا قال : « ويخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان » فعلم أن من كان معه من الإيمان أقل القليل لم يخلد في النار ، وأن من كان معه كثير من النفاق ، فهو يعذب على قدر ما معه من ذلك ، ثم يخرج من النار .

وعلى هذا فقولہ تعالی للاعراب : « لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الإيمان في قلوبكم » (١) نفی حقيقة دخول الإيمان في قلوبهم ، وذلك لا يمنع أن يكون فيهم شعبة منه ، كما نفاه عن الزاني والسارق ، ومن لا يحب ل أخيه

(١) الحجرات : ١٤

ما يحب لنفسه ، ومن لا يأمن جاره بوائقه ، وغير ذلك .
فان في القرآن والحديث من نفى عنه الإيمان وترك بعض
الواجبات شيء كثير « (١) .

وفي موضع آخر عرض ابن تيمية رحمه الله للأمر فقال .
« والمقصود أن خير المؤمنين في أعلى درجات الجنة ،
والمنافقون في الدرك الأسفل من النار ، وإن كانوا في الدنيا
مسلمين ظاهرا ، تجرى عليهم أحكام الإسلام الظاهرة . فمن
كان فيه إيمان ونفاق يسمى « مسلما » اذ ليس هو دون
المنافق المحض ، وإذا كان نفاقه أغلب لم يستحق اسم
الإيمان بل اسم المنافق أحق به ، فان ما فيه بياض وسواد ،
وسواده أكثر من بياضه هو باسم الأسود أحق منه باسم
الأيض . كما قال تعالى : « هم للكفر يومئذ أقرب منهم
للإيمان » (٢) . وأما اذا كان إيمانه أغلب ، ومعه نفاق
يستحق به الوعيد ، لم يكن أيضا من المؤمنين الموعودين بالجنة
— أى مع السابقين وإن استحقها بإيمانه بعد العذاب إن لم
يشفع له أو يعف الله عنه — .

قال : وطوائف أهل الأهواء — من الخوارج والمعتزلة
والجهمية والمرجئة — يقولون : أنه لا يجتمع في العبد إيمان
ونفاق . ومنهم من يدعى الإجماع على ذلك . ومن هنا غلطوا
فيه ، وخالفوا فيه الكتاب والسنة وآثار الصحابة ،
والتابعين لهم بإحسان ، مع مخالفة صريح المعقول .

(١) انظر كتاب الإيمان الكبير من مجموع فتاوى شيخ الإسلام ج ٧

ص ٢٠٢ ، ٢٠٥ م ٦ المسلم المعاصر .

(٢) آل عمران : ١٦٧

بل الخوارج والمعتزلة طردوا هذا الأصل الفاسد ،
وقالوا لا يجتمع في الشخص الواحد طاعة يستحق بها
الثواب ، ومعصية يستحق بها العقاب .

ولا يكون الشخص الواحد محمودا من وجه ، مذموما
من وجه ، ولا محبوبا مدعوا له من وجه ، ومسخوطا
ملمونا من وجه ، ولا يتصور أن الشخص الواحد يدخل الجنة
والنار جميعا عندهم ، بل من دخل أحدهما لم يدخل
الأخرى عندهم ، ولهذا انكروا خروج أحد من النار ، أو
الشفاعة في أحد من أهل النار .

وحكى عن غالبية المرجئة : أنهم وافقوهم على هذا الأصل
وإن هؤلاء قالوا : « أن أهل الكبائر يدخلون الجنة ، ولا
يدخلون النار » مقابلة لأولئك .

أن الشخص الواحد ، قد يعذبه الله بالنار ثم يدخله
الجنة كما نطقت بذلك الأحاديث الصحيحة .

وهذا الشخص الذي له سيئات عذب بها ، وله حسنات
دخل بها الجنة ، وله معصية وطاعة باتفاق . فإن هؤلاء
الطوائف لم يتنازعوا في حكمه ، لكن تنازعوا في اسمه .

فقال المرجئة : هو مؤمن كامل الإيمان .

وأهل السنة والجماعة على أنه مؤمن ناقص الإيمان .
ولولا ذلك لما عذب ، كما أنه ناقص البر والتقوى باتفاق
المسلمين .

وهل يطلق عليه اسم « مؤمن » ؟

هذا فيه القولان .. والصحيح التفصيل .

فاذا سئل عن أحكام الدنيا كعتقه في الكفارة . قيل :
هو مؤمن . وكذلك اذا سئل عن دخوله في خطاب المؤمنين أى
في مثل قوله تعالى : « يا ايها الذين آمنوا » .

وأما اذا سئل عن حكم في الآخرة قيل : ليس هذا النوع
من المؤمنين الموعودين بالجنة ، بل معه ايمان يمنعه الخلود
في النار ، ويدخل به الجنة بعد ان يعذب في النار ، ان لم
يفغر الله له ذنوبه .. لهذا قال من قال : هو مؤمن بايمانه
فاسق بكبرته ، او مؤمن ناقص الايمان .

والذين لا يسمونه مؤمنا من اهل السنة والمعتزلة
يقولون : اسم الفسوق ينافي اسم الايمان لقوله تعالى :
« بئس الاسم الفسوق بعد الايمان » (١) ..

وقوله : « افمن كان مؤمنا كمن كان فاسقا » ؟ (٢) ..

قال : وعلى هذا الأصل ، فبعض الناس يكون معه
شعبة من شعب الكفر ، ومعه ايمان ايضا .

وعلى هذا ورد عن النبي ﷺ في تسمية كثير من الذنوب
كفرا ، مع ان صاحبها قد يكون معه اكثر من مثقال ذرة من
ايمان ، فلا يخلد في النار . كقوله : « سباب المسلم فسوق

(٢) السجدة : ١٨

(١) الحجرات : ١١

وقتاله كفر » وقوله : « لا ترجعوا بعدي كفارا يضرب بعضكم رقاب بعض » .

وهذا مستفيض عن النبي ﷺ في الصحيح من غير وجه ، فانه في حجة الوداع امر أن ينادى به في الناس . فقد سمي من يضرب بعضهم رقاب بعض - بلا حق - كفارا ، وسمى هذا الفعل كفرا . ومع هذا فقد قال تعالى : « وان طائفتان من المؤمنين اقتتلا فاصلحوا بينهما » (١) الى قوله : « انما المؤمنون اخوة » (٢) فبين أن هؤلاء لم يخرجوا من الايمان بالكلية ، ولكن فيهم ما هو كفر ، وهو هذه الخصلة كما قال بعض الصحابة : كفر دون كفر . وكذلك قوله « من قال لآخيه : يا كافر فقد باء بها أحدهما » فقد سماه آخا حين القول ، وقد أخبر أن أحدهما باء بها ، فلو خرج أحدهما عن الاسلام بالكلية لم يكن آخاه ، بل فيه كفر « اهـ (٣) .

* * *

● تفاوت مراتب الأمة في الطاعة :

القاعدة الثامنة : وهي تأكيد للسابعة - : أن مراتب الناس متفاوتة في امتثالهم لأمر الله تعالى ، واجتنابهم لنهيهِ .

(٢) الحجرات : ١٠

(١) الحجرات : ٩

(٣) المرجع السابق ٢٠٢ - ٢٥٥

ولهذا تفاوتت درجات إيمانهم وقربهم من الله عز وجل ،
ومن هنا قرر سلف الأمة أن الإيمان يزيد وينقص ، ودل على
ذلك بالكتاب والسنة ، فمن الخطأ الفاحش تصور الناس
جميعاً ملائكة أولى أجنحة ، بلا أخطاء ولا خطايا ، ناسين
المنصر الطيني الذي خلقوا منه ، والذي يشدهم إلى
الأرض لا محالة .

وهذه الحقيقة - حقيقة تفاوت الناس في الإيمان والطاعة
لله - قد قررها القرآن الكريم ، كما أكدتها سنة رسول الله
ﷺ .

قال تعالى في سورة فاطر : « ثم أورثنا الكتاب الذين
اصطفينا من عبادنا ، فمنهم ظالم لنفسه ومنهم مقتصد
ومنهم سابق بالخيرات باذن الله ، ذلك هو الفضل الكبير .
جنات عدن يدخلونها يحلون فيها من أساور من ذهب
ولؤلؤا ، ولباسهم فيها حرير » (١) .

فقد قسم الله عز وجل الأمة التي أورثها الكتاب ،
راصطفاها من عباده ثلاثة أصناف :

١ - ظالم لنفسه ، وهو كما قال ابن كثير ، المفرط في
فعل بعض الواجبات ، المرتكب بعض المحرمات .

٢ - ومقتصد ، وهو المؤدى للواجبات ، التارك
للمحرمات ، وقد يترك بعض المستحبات ويفعل بعض
المكروهات .

(١) فاطر : ٢٢ ، ٢٣

٣ - وسابق بالخيرات ، وهو الفاعل للواجبات
والمستحبات التارك للتاركات والمكروهات ، وبعض
المباحات (١) .

فهؤلاء الثلاثة ، على ما في بعضهم من هوج وتقصير وظلم
للنفس داخلون في الذين اصطفاهم الله من عباده .

وهؤلاء الاصناف الثلاثة ينطبقون على الطبقات او
المراتب الثلاث المذكورة في حديث جبريل المشهور . وهى :
« الاسلام » و « الايمان » و « الاحسان » .

واخبر الله تعالى عن هؤلاء الاصناف الثلاثة ، - وفيهم
الظالم لنفسه - بأنهم من اهل الجنة

وصح عن ابن عباس في تفسير الآية قوله : هم امة
محمد ﷺ ورثهم الله كل كتاب انزله ، فظالمهم يغفر له ،
ومقتصدهم يحاسب حسابا يسيرا ، وسابقهم يدخل الجنة
بغير حساب (٢) .

وليس المراد بـ « المحرمات » التى يرتكبها الظالم لنفسه
« الصفائر » فقط دون « الكبائر » ، ولا المراد به التائب
من جميع الذنوب ، لان هذا وذاك - كما قال شيخ الاسلام
ابن تيمية - يدخل في صنف المقتصد او السابق « فانه ليس
أحد من بنى آدم يخلو عن ذنب . كلهم : من تاب كان مقتصدا
او سابقا » .

(١) تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٤٥٤ ، ٤٥٥ ط العلى .

(٢) المصدر السابق .

كذلك من اجتناب الكبائر كفرت عنه السيئات ، كما قال تعالى : « ان تجتنبوا كبائر ما تنهون عنه تكفر عنكم سيئاتكم » (١) ..

فلا بد أن يكون هناك ظالم لنفسه ، وموعد بالجنة . ولو بعد عذاب يطهر من الخطايا » (٢) .

على أن المسلم مهما يكن مقتصدا أو ظالما لنفسه ، فعليه أن يكره الكفر والفسوق والعصيان ، ولا يرضى بالمنكر الذي تطفح به الحياة من حوله . فإن أدنى درجات الإيمان أن يغير المسلم المنكر بقلبه ، أى يكرهه ويتألم له ويسخط عليه ، وارفع من ذلك درجة أن يغيره بلسانه أن استطاع ، وارفع من هذه أن يغيره بيده أن استطاع . وهذا ما جاء به الحديث الصحيح المشهور على الالسنه « من رأى منك منكم منكرا فليغيره بيده ، فمن لم يستطيع فبلسانه ، فمن لم يستطيع فبقلبه ، وذلك اضعف الإيمان » ..

فاذا كان التغير بالقلب - بالمفهوم الذى شرحناه - اضعف الإيمان ، فمعنى هذا أن من فقد هذه الدرجة - درجة اضعف الإيمان - فقد الإيمان كله ، ولم يبق له منه شيء .

وهذا ما صرح به الحديث الآخر الذى رواه مسلم عن

(١) النساء : ٢١

(٢) من كتاب الإيمان من مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ج ٧ ص ١٨٥ ط الرياض .

ابن مسعود عن النبي ﷺ « ما من نبي بعثه الله في امة قبلى الا كان له من امته حواريون واصحاب يأخذون بسنته . ويقتدون بامره ، ثم انها يخلف من بعدهم خلوف ، يقولون مالا يفعلون ، ويفعلون مالا يؤمرون ، فمن جاهدهم بيده فهو مؤمن ، ومن جاهدهم بلسانه فهو مؤمن ، ومن جاهدهم بقلبه فهو مؤمن . وليس وراء ذلك من الايمان حبة خردل » .

فالحديث الشريف يصرح بان من لم يجاهد هؤلاء الفسقة والظالمين بقلبه - اى يكبره اعمالهم وظلمهم وفسقهم - ليس عنده من الايمان حبة خردل . وبعبارة اخرى : ليس عنده اقل القليل من الايمان .

غير ان هذا الامر مرده الى ضمير المسلم وقلبه ، فهو الذى يستطيع ان يحكم على نفسه : اهو راض عن المنكر ام هو ساخط عليه ؟ وان كان راضيا عن صاحب المنكر اهو راض عنه لاجل فسقه وظلمه وانحرافه عن شرع الله ام لاجل شيء آخر ، مثل مصلحة اصابها منه ، او قرابة بينه وبينه او غير ذلك . وان كان الواجب على المؤمن ان يكون مناط قربه او بعده من الناس هو مدى اتصالهم بالاسد او انفصالهم عنه .

* * *

● خاتمة :

بعد هذا البيان فى ضوء ما ذكرنا من قواعد جامعة ونصوص قاطعة وادلة ناصعة ، يتبين لكل ذى عينين مدى

الخطا الجسيم ، والخطر العظيم ، الملقى سقط فيه « اخواننا » الذين اسرفوا في « التكفير » حتى غدوا يكفرون الافراد والمجتمعات بالجملة ، معرضين عن كل ما يخالف وجهتهم من نصوص الشرع وادلته ، منفرعين بالتعسف في التأويل ، والاستدلال بما ليس بدليل ، مخطئين كل من لا يوافقهم من علماء الامة وائمتها في القديم والحديث ، زاعمين لانفسهم انهم بلغوا درجة « الامامة » والاجتهاد المطلق ، وان لهم ان يخالفوا الامة كلها وما اجمعت عليه سلفا وخلفا .

وهذا والعياذ بالله — من العجب المهلك . والفرور الموبق والفاو الضار ، وليس لهذا مصدر الا الجهل بالله تعالى ، والجهل بالناس ، والجهل بالنفس ، ورحم الله امرءا عرف قدر نفسه ، وفي الحديث الصحيح : « اياكم والفاو ، فانما اهلك من كان قبلكم الفاو » وفي حديث آخر : « هلك المتنطعون » — قالها ثلاثا — ومع هذا كله لا اريد ان اقنع فيما وقع فيه هؤلاء الاخوة المسرفون ، فاكفرهم كما كفروا الناس ، وان جاءت الاحاديث بتكفير من كفر مسلما ، لان هذه الاحاديث فيمن كفر مسلما بغير تأويل ، وهؤلاء لهم تأويلهم وان كان مرفوضا . ولهذا اختلف السلف في تكفير الخوارج ، برغم ما ورد في ذمهم من احاديث مرفوعة صحاح ، والثابت عن امير المؤمنين على بن ابي طالب رضى الله عنه انه لم يكفرهم ، ولم يبداهم بقتال ، ولما قيل له : اهم كفارا قال : من الكفر فروا !

ولهذا اصر على القول بانهم « اخواننا » على الرغم من

فلوهم وانحرفهم من جادة الصواب في افكارهم . ويقينى
ان الكثيرين منهم سرجعون عن فكرتهم في التكفير اذا قرأوا
ما كتبت بروح الحيدة والانصاف ، والاخلاص في طلب الحق ،
والبراءة من العصبية والتحرر من الخوف من ملامة زملائهم
او تهديد رؤسائهم ، الذين يعتبرونهم « مرتدين » بمجرد
اختلافهم معهم ، أو رجوعهم عن رأيهم ، ويفتون بوجوب
قتلهم لانهم بدلوا دينهم 11 .

وانى لاعلم علم اليقين ان في هذه الجماعات المتطرفة
شبابا مخلصين ، لا يريدون الا وجه الله ، والدار الآخرة ،
ونصرة الاسلام ، ولكنهم لم يتحصنوا بثقافة اسلامية أصيلة
وفقه اسلامي عميق ، فصادت هذه الافكار قلوبا خالية ،
فتمكنت منها .

واعلم ان عددا من هؤلاء الشباب تبين له الحق فرجع
اليه غير مبال بالتهديد ولا بالوعيد ، بل تعرضوا للايذاء
فصبروا وصابروا .

واعلم ان هذه الظاهرة نتيجة لخلو الميدان من حركة
اسلامية واعية ناضجة تعمل في النور جهرة ، وفي وضوح
النهار ، فلاذ هؤلاء بالسرايب والكهوف يعملون في الظلام .
ويوم تشرق شمس الدعوة الى الاسلام المتكامل ، وترسل
اشعتها في الافاق ، ويمحو صوتها بلا خوف ولا اهراب لن
يكون هناك مكان لاهل السرايب من الفلاة والمتطرفين .
ولعلنا نعود الى هذا الموضوع الخطير مرة اخرى ان شاء الله
تعالى .

* * *

خاتمة

تتضمن نقولا متنوعة عن علماء الاسلام
في قضية التكفير

● راي الاشاعرة وغيرهم من المتكلمين :

في كتاب « المواقف » لعضد الدين الابجى ، وشرحه
للسيد الشريف الجرجاني وهو من الكتب التى تعد عمدة
المتأخرين من الاشاعرة :

« جمهور المتكلمين والفقهاء على انه لا يكفر أحد من أهل
القبلة . فان الشيخ أبا الحسن - يعنى الأشعرى - قال
في أول كتابه « مقالات الاسلاميين » : اختلف المسلمون بعد
نبيهم عليه السلام في أشياء ، ضل بعضهم بعضا ، وتبرا
بعضهم من بعض فصاروا فرقا متباينين ، الا ان الاسلام
بجمعهم ويعممهم . فهذا مذهبه ، وعليه أكثر أصحابنا .

« وقد نقل عن الشافعى انه قال : لا ارد شهادة أحد من
أهل الأهواء - البدع - الا الخطابية ، فانهم يعتقدون حل
الكذب .

« وحكى الخاكم صاحب المختصر في كتاب « المنتقى »

عن أبى حنيفة - رحمة الله عليه - انه لم يكفر احدا
اهل القبلة .

وحكى ابو بكر الرازى مثل ذلك عن الكرخى وغيره
قال :

« والمعتزلة الذين كانوا قبل أبى الحسن - أح
رؤوسهم - تجادلوا فكفروا الأصحاب - يريد الأشاعرة
في أمور ، فعارضهم بعضنا بالمثل ، فكفرهم في أمور آخر
... وقد كفر المجسمة فخالفهم من أصحابنا ومن المعتز
وقال الأستاذ أبو إسحاق - الأسفرايينى - : كل مخا
يكفرنا فنحن نكفروه ، والا فلا » .

وايد صاحب « المواقف » وشارحه رأى جمهور المتكلمة
والفقهاء في عدم تكفير أحد من اهل الاسلام ، ولو خالف ال
في بعض المسائل الاعتقادية - بأن المسائل التى اختلف في
اهل القبلة - مثل :

هل الله موجد فعل العبد أو لا ؟ هل له جهة أو لا ؟ هل
يرى في الآخرة أو لا ؟ هل يريد المعاصى أو لا ؟ ونحو ذلك
من القضايا النظرية - لم يكن النبى ﷺ يسأل من دخل
الاسلام ، وحكم باسلامه ، عن اعتقاده فيها ، ولا يبحث
ذلك ، وكذلك الصحابة والتابعون .

فعلم أن صحة دين الاسلام لا تتوقف على معرفة
في تلك المسائل ، وأن الخطأ فيها ليس قادحاً في حقي
الاسلام اذ لو توقفت صحة الاسلام عليها ، وكان !!

قادحا في تلك الحقيقة ، لوجب أن يبحث عن كيفية اعتقادهم فيها ، لكن لم يجر حديث شيء منها في زمانه عليه السلام ولا في زمانهم أصلا (١) .

وقال الامام الغزالي بعد كلام عن المعتزلة والمثسبة والفرق المبتدعة في الدين ، المخطئة في التأويل . انهم في محل الاجتهاد :

« والذي ينبغي أن يعيل المحصل اليه : الاحتراز عن التكفير ما وجد اليه سبيلا ، فان استباحة الدماء والأموال من المصلين الى القبلة المصرحين بقول : لا اله الا الله - خطأ .

« والخطأ في ترك الف كافر في الحياة أهون من الخطأ في سفك محجمة من دم مسلم » ..

وقد قال عليه السلام : أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا : لا اله الا الله محمد رسول الله ، فاذا قالوها فقد عصموا مني دماءهم وأموالهم الا بحقها » (٢) .

وقال أيضا :

« لم يثبت لنا أن الخطأ في التأويل موجب للتكفير ، فلا بد من دليل عليه . وثبت لنا أن العصمة مستفادة من قول : « لا اله الا الله » قطعا ، فلا يدفع ذلك الا بقاطع .

(١) انظر المواقف وشرحه ج ٨ ص ٢٣٩ ، ٢٤٠

(٢) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٢٢٢ ، ٢٢٤ ط مطبعة دار الكتب

بيروت .

وهذا القدر كاف في التنبيه على ان اسراف من بالغ في التكفير ليس عن برهان . فان البرهان اما أصل او قياس على أصل . والأصل هو التكذيب الصريح ، ومن ليس بمكذب فليس في معنى الكذب أصلاً ، يتبقى تحت عموم العصمة بكلمة الشهادة « (١) » .

* * *

آراء الفقهاء

نقول عن الحنفية :

في جامع « الفصولين » من كتب الحنفية قال :

« روى الطحاوى عن اصحابنا : لا يخرج الرجل من الايمان الا جحود ما ادخله فيه ، ثم ما تبين انه ردة يحكم بها ، وما يشك انه ردة لا يحكم بها ، اذ الاسلام الثابت لا يزول بشك ، مع ان الاسلام يعلو . . وينبغي للعالم اذا رفع اليه هذا : الا يبادر بتكفير اهل الاسلام » .

« اقول : قدمت هذه لتصير ميزانا فيما نقلته في هذا الفصل من المسائل ، فانه قد ذكرنى بعضها انه كفر ، مع انه لا يكفر ، على قياس هذه المقدمة ، فليتأمل » .

(١) المرجع نفسه ص ٢٢٤

وفي الفتاوى الصغرى :

التكفير - ووجه واحد يمنع التكفير ، فعلى المفتى أن يميل رواية : أنه لا يكفر .

وفي الخلاصة وغيرها :

« اذا كان في المسألة وجوه - يعنى احتمالات - توجب التكفير - ووجه واحد يمنع التكفير ، فعلى المفتى أن يميل الى الوجه الذى يمنع التكفير ، تحسينا للظن بالمسلم .. »

وراد في « البزازية » : « الا اذا صرح بارادة موجب الكفر فلا ينفعه التأويل حينئذ » .

مثال ذلك : اذا شتم رجل دين مسلم ، فيحتمل ان يكون هذا السب استخفافا بالدين فيكفر ، ويحتمل أن يكون مراده اخلاقه الرديئة ، ومعاملته القبيحة ، لا حقيقة دين الاسلام ، فينبغى الا يكفر حينئذ ، كما حرر ذلك بعض الحنفية « (١) » .

وسئل في الفتاوى الخيرية عن قال له الحاكم : ارض بالشرع ، فقال : لا اقبل ، فافتى مفت بأنه كفر ، وبانت زوجته منه ، فهل يثبت كفره بذلك ؟

فاجاب بأنه لا ينبغى للعالم أن يبادر بتكفير أهله الاسلام ، واجاب قبله في مثله بوجوب تقريره وعقوبته .

(١) انظر حاشية رد المختار ج ٢ ص ٢٢٩ ط استنبول .

وانما لم يحكم بكفر من قال مثل هذه الكلمة الشنيعة ،
لاحتمال انه قالها في حالة المفاضبة محادة لخصمه ،
لا استكبارا عن الشرع ، ولا كراهية له .

وفي الفتاوى « التارخانية » :

« ولا يكفر بالاحتمال ، لان الكفر نهاية في العقوبة ،
فيستدعى نهاية في الجناية ، ومع الاحتمال لا نهاية » .

قال في « البحر » بعد ان ذكر هذه النقول :

« والذي تحرر : انه لا يفتى بتكفير مسلم امكن حمل
كلامه على محمل حسن ، اذا كان في كفره اختلاف ، ولو
رواية ضعيفة . فعلى هذا . فاكثر الفاظ التكفير المذكورة
يفتى بالتكفير بها ، ولقد الزمت نفسي الا افتي بشيء
منها .. » . ١ . هـ (١) .

ونقل ابن عابدين في رد المختار عن الخير الرملى انه قال
تعقبا على قول صاحب البحر : ولو كانت الرواية ضعيفة .
اقول : ولو كانت الرواية لغير اهل المذهب . ويدل على ذلك
اشتراط كون ما يوجب الكفر مجمعا عليه » . ١ . هـ (٢) .
وقال محقق الحنفية كمال الدين بن الهمام :

« يقع في كلام اهل المذهب تكفير كثير ، ولكنه ليس من

(١) البحر الرائق ج ٥ ص ١٢٤ ، ص ١٢٥ .

(٢) حاشية المختار ج ٢ ص ٣٩٩ ط استانبول .

كلام الفقهاء ، الذين هم المجتهدون ، بل غيرهم ، ولا عبرة
بغير الفقهاء » . ا . هـ (١) .



● نقول عن المالكية :

واما عند المالكية فاكفى بهذا التحقيق عن الامام
الشاطبي :

فقد ذكر في « الاعتصام » اهل الاهواء والبدع ، المخالفين
للأمة من الخوارج وغيرهم ، فقال :

« وقد اختلفت الأمة في تكفير هؤلاء الفرق اصحاب
« البدع العظمى » ولكن الذى يقوى فى النظر ، وبحسب
الاثر ، عدم القطع بتكفيرهم ، والدليل عليه عمل السلف
الصالح فيهم .

الا ترى الى صنع على - رضى الله عنه - فى الخوارج ،
وكونه عاملهم فى قتالهم معاملة اهل الاسلام ، على مقتضى
قول الله تعالى : « وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا
بينهما » (٢) . . الآية ، فإنه لما اجتمعت الحرورية وفارقت
الجماعة ، لم يهاجمهم على ولا قاتلهم . ولو كانوا بخروجهم
مرتدين لم يتركهم ، لقوله عليه السلام : « من بدل دينه
فاقتلوه » ، ولأن ابا بكر - رضى الله عنه - خرج لقتال

(١) المصدر السابق ص ١٨ (٢) الحجرات : ٩

اهل الردة ، ولم يتركهم ، فدل ذلك على اختلاف ما بين
المسالتين .

« وايضا ، فحين ظهر « معبد الجهنى » وغيره من اهل
القدر ، لم يكن من السلف الصالح لهم الا الطرد والابعاد
والعداوة والهجران . ولو كانوا خرجوا الى كفر محض
لاقاموا عليهم الحد المقام على المرتدين .

وعمر بن عبد العزيز ايضا لما خرج في زمانه الحروب
« الخوارج » بالوصل امر بالكف عنهم ، على ما امر به على
رضى الله عنه ، ولم يعاملهم معاملة المرتدين .

« ومن جهة المعنى : انا وان قلنا : انهم متبعون للهوى ،
ولما تشابه من الكتاب ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله ، فانهم
ليسوا بمتبعين للهوى باطلاق ، ولا متبعين لما تشابه من
الكتاب من كل وجه . ولو فرضنا انهم كذلك لكانوا كفارا .
اذ لا يتأتى ذلك من احد في الشريعة الا مع رد محكماتها عنادا
وهو كفر . واما من صدق بالشريعة ومن جاء بها ، وبلغ
فيها مبلغا يظن به انه تبع للدليل بمثله - لا يقال انه
صاحب هوى باطلاق ، بل هو متبع للشرع في نظره . لكن
بحيث يمازجه الهوى في مطالبه ، من جهة ادخال الشبه
في المحكمات ، بسبب اعتبار التشابهات ، فشارك اهل
الهوى في دخول الهوى في نحلته ، وشارك اهل الحق في انه
لا يقبل الا ما دل عليه الدليل على الجملة .

« وايضا فقد ظهر منهم اتحاد القصد مع اهل السنة

على الجماعة في مطلب واحد ، وهو : الانتساب الى الشريعة » .

« ومن أشد مسائل الخلاف - مثلا - مسألة اثبات الصفات ، حيث نفاها من نفاها ، فاذا نظرنا الى مقاصد الفريقين ، وجدنا كل واحد منهما حائما حول حمى التنزيه ، ونفى النقائص ، وسمات الحدوث ، وهو مطلوب الأدلة ، وانما وقع اختلافهم في الطريق ، وذلك لا يخل بهذا القصد في الطرفين معا ..

« وايضا ، فقد يعرض الدليل على المخالف منهم ، فيرجع الى الوفاق لظهوره عنده ، كما رجع من الحرورية الخارجين على على - رضى الله عنه - الفان ، وان كان الغالب عدم الرجوع » (١) .



● نقول عن الشافعية :

قد نقلنا قول ابى حامد الغزالى وهو من ائمة الشافعية ، كما هو من ائمة الاشاعرة ، ونزيد هنا نقولا اخرى في الموضوع عن رجال المذهب .

قال النووى في شرح مسلم :

« أعلم ان مذهب اهل الحق : انه لا يكفر احد من اهل

(١) الامتصام للشاطبى ج ٢ ص ٢٢ ، ٢٥ ، ط . المنار .

القلة بدنب ، ولا يكفر اهل الاهواء والبدع (الخوارج والمعتزلة والرافضة وغيرهم) ، وان من جحد ما يعلم من دين الاسلام ضرورة حكم برده وكفره ، الا ان يكون قريب عهد بالاسلام ، او نشأ ببادية بعيدة ، ونحوه ممن يخفى عليه ، فيعرف ذلك ، فان استمر حكم بكفره . وكذلك من استحل الزنا او الخمر او القتل او غير ذلك من المحرمات التي يعلم تحريمها ضرورة « (١) » .

قال ابن حجر الهيثمي في التحفة :

« ينبغي للمفتي ان يحتاط في التكفير ما امكنه لعظيم خطره ، وغلبة عدم قصده ، سيما من العوام ، ومازال ائمتنا (يعني الشافعية) على ذلك قديما وحديثا ، بخلاف ائمة الحنفية ، فانهم توسعوا بالحكم بمكفرات كثيرة ، مع قبولها التأويل ، بل مع ببادره منها .

قال : ثم رايت الزركشي قال عما توسع به الحنفية : ان غالبه في كتب الفتاوى نقلا عن مشايخهم . وكان المتورعون من متأخري الحنفية ينكرون اكثرها ، ويخالفونهم ، ويقولون : هؤلاء لا يجوز تقليدهم ، لانهم غير معروفين بالاجتهاد ، ولم يخرجوها على اصل ابي حنيفة ، لانه خلاف عقيدته ، اذ منها : ان معنا أصلا محققا هو الايمان ، فلا نرفعه الا بيقين » .

فلا تنبه لهذا ، وليحذر من يبادر الى التكفير في هذه

(١) شرح مسلم ج ٦ ص ٥٠ :

المسائل منا ومنهم ، فيخاف عليه ان يكفر ، لانه كفر مسلما » .

« قال بعض المحققين منا ومنهم : وهو كلام نفيس . وقد أفتى أبو زرعة من محققى المتأخرين فيمن قيل له : اهجرنى فى الله ، فقال هجرتك لالف « الله » - بأنه لا يكفر ان اراد لالف سبب أو هجرة لله تعالى ، وان لم يكن ذلك ظاهر اللفظ ، حقا للدم بحسب الامكان ، لاسيما ان لم يعرف بعقيدة سيئة ، لكن يؤدب على اطلاقه ، لشناعة ظاهره (١) .

* * *

● نقول عن الخنابلة :

ونكتفى هنا بقول رجل عرف بأنه من اشد الناس على المبتدعة والمارقين وهو الامام ابن تيمية .

يقول شيخ الاسلام ابن تيمية فى (مجموعة الرسائل والمسائل ج ٥ ص ١٩٩ ، ٢٠١) : « ولا يجوز تكفير المسلم بذنب فعله ، ولا بخطا اخطأ فيه ، كالمسائل التى تنازع فيها اهل القبلة .

« والخوارج المارقون الذين امر النبى ﷺ بقتالهم ، قاتلهم امير المؤمنين على بن أبى طالب احد الخلفاء الراشدين ، واتفق على قتالهم ائمة الدين من الصحابة والتابعين ومن بعدهم ،

(١) تحفة المحتاج ج ٢ ص ٨٤

ولم يكفرهم على بن أبى طالب وسعد بن أبى وقاص وغيرهما من الصحابة ، بل جعلوهم مسلمين مع قتالهم ، ولم يقاتلهم على حتى سفكوا الدم الحرام ، وأغاروا على أموال المسلمين ، فقاتلهم لدفع ظلمهم وبغيهم ، لا لأنهم كفار . ولهذا لم يسب حريمهم ولم يغنم أموالهم .

« وإذا كان هؤلاء الدين ثبت ضلالهم بالنص والاجماع ، لم يكفروا ، مع أمر الله ورسوله بقتالهم ، فكيف بالطوائف المختلفة الذين اشتبه عليهم الحق في مسائل غلط فيها من هو أعلم منهم ؟ فلا يحل لأحدى هذه الطوائف أن تكفر الأخرى أيضا . وقد تكون بدعة هؤلاء أغلط . والغالب أنهم جميعا جهال بحقيقة ما يختلفون فيه .

« والأصل أن دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم محرمة من بعضهم على بعض ، لا تحل إلا بأذن الله ورسوله .

« وإذا كان المسلم متاولا في القتال أو التكفير ، لم يكفر بذلك ، كما قال عمر بن الخطاب لحاطب بن أبى بلتعة : يا رسول الله دعنى أضرب عنق هذا المنافق . فقال النبي ﷺ : انه قد شهد بدرا . وما يدريك لعل الله اطلع على أهل بدر ، فقال : اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم . وهذا في الصحيحين .

« وفيها أيضا من حديث الافك : أن أسيد بن الحضير قال لسعد بن عباد : انك منافق تجادل عن المنافقين . . . واختصم الفريقان ، فاصلح النبي ﷺ بينهم .

« فهؤلاء البديريون فيهم من قال لا خير منهم : انك منافق ، ولم يكفر النبي ﷺ لا هذا ولا ذاك . بل شهد للجميع بالجنة .

« فهكذا السلف قاتل بعضهم بعضا من اهل الجمل وصفين ونحوهم ، وكلهم مسلمون مؤمنون ، كما قال تعالى : « وان طائفتان من المؤمنين اقتلتا فاصلحوا بينهما » . . الى قوله : « انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم » (١)

فقد بين الله تعالى انهم - مع اقتتالهم ، وبغى بعضهم على بعض - اخوة مؤمنون . وامر بالاصلاح بينهم بالعدل . ا . ه .

* * *

● نقول عن المستقلين :

ونقل السيد صديق حسن خان في « الروضة الندية » ما قاله العلامة الشوكاني في كتابه « السيل الجرار » قال :

اعلم ان الحكم على الرجل المسلم ، بخروجه من دين الاسلام ، ودخوله في الكفر لا ينبغي لمسلم يؤمن بالله واليوم الآخر ان يقدم عليه ، الا ببرهان اوضح من شمس النهار ، فانه قد ثبت في الاحاديث الصحيحة المروية من طريق جماعة

(١) العجرات : ١٠ ، ١١

من الصحابة أن « من قال لأخيه يا كافر ، فقد باء بها أحدهما » .

هكذا في الصحيح ، وفي لفظ آخر في الصحيحين وغيرهما : من دعا رجلاً بالكفر ، أو قال عدو الله وليس كذلك إلا حار عليه « أي رجع . وفي لفظ في الصحيح : فقد كفر أحدهما ..

ففي هذه الأحاديث وما ورد موردها ، أعظم زاجر ، وأكبر واعظ من الإسراع في التكفير ، وقد قال عز وجل : « ولكن من شرح بالكفر صدراً » (١) ..

فلابد من شرح الصدر بالكفر ، وطمانينة القلب به ، وسكون النفس إليه ، فلا اعتبار بما يقع من طوارق عقائد الشرك ، لا سيما مع الجهل بمخالفاتها لطريقة الإسلام ، ولا اعتبار بصدور فعل كفرى لم يرد به فاعله الخروج عن الإسلام إلى ملة الكفر ، ولا اعتبار بلفظ بلفظ به المسلم يدل على الكفر ، ولا يعتقد معناه . اهـ .

(١) النحل : ١٠٦

محتويات الكتاب

الصفحة

٣	المقدمة
١٣	ظاهرة الغلو في التكفير
١٧	ظاهرة تحتاج الى دراسة لأسبابها
٢٠	تكفير من يستحق التكفير
٢١	وجوب التفرقة بين النوع والشخص المعين
٢٣	خطورة التكفير
٢٥	وجوب الرجوع الى القرآن والسنة
٢٥	بماذا يدخل الانسان في الاسلام
٣٠	من مات على التوحيد استوجب الجنة
٣٢	نواقض الاسلام
٣٤	كبائر المعاصي تنقص الايمان ولكنها لا تهدمه
٣٩	ما عدا الشرك تحت امكان المغفرة
٤١	انقسام الكفر الوارد في النصوص الى اكبر واصغر

الصفحة

٤٦	اجتماع بعض شعب الإيمان مع شعب الكفر أو النفاق أو الجاهلية
٥٣	تفاوت مراتب الأمة في الطاعة
٦٠	خاتمة تتضمن نقولا متنوعة عن علماء الاسلام في قضية التكفير
٦٠	راى الأشاعرة وغيرهم من المتكلمين
٦٣	آراء الفقهاء - نقول عن الحنفية
٦٦	نقول عن المالكية
٦٨	نقول عن الشافعية
٧٠	نقول عن الحنابلة
٧٢	نقول عن المستقلين
٧٥	محتويات الكتاب

* * *

كتب للمؤلف

- ١ - الحلال والحرام في الاسلام
- ٢ - مشكلة الفقر وكيف عالجها الاسلام
- ٣ - الايمان والحياة
- ٤ - الخصائص العامة للاسلام
- ٥ - الحلول المستوردة وكيف جنت على امتنا
- ٦ - الحل الاسلامى فريضة وضرورة
- ٧ - غير المسلمين فى المجتمع الاسلامى
- ٨ - الصبر فى القرآن الكريم
- ٩ - العبادة فى الاسلام
- ١٠ - فقه الزكاة (فى مجلدين)
- ١١ - ثقافة الداعية
- ١٢ - التربية الاسلامية ومدرسة حسن البنا
- ١٣ - جيل النصر المنشود
- ١٤ - رسالة الازهر .. بين الامس واليوم والغد
- ١٥ - وجود الله

- ١٦- حقيقة التوحيد
- ١٧- نساء مؤمنات
- ١٨- ظاهرة الغلو في التكفير
- ١٩- الناس والحق
- ٢٠- عالم وطاقية
- ٢١- درس النكبة الثانية
- ٢٢- شريعة الاسلام
- ٢٣- هدى الاسلام : فتاوى معاصرة

* * *

كتب تالية

- ١ - شبهات المرتابين والمشكلين في الحل الاسلامى .
- ٢ - أعداء الحل الاسلامى
- ٣ - أضواء على قضية التكفير
- ٤ - الفقه الاسلامى بين الأصالة والتجديد
- ٥ - معالم الاقتصاد الاسلامى
- ٦ - الفقه المبسر فى ضوء القرآن والسنة .
- ٧ - عقائد الاسلام فى ضوء القرآن والسنة
- ٨ - اخلاق الاسلام فى ضوء القرآن والسنة .

